

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กอร) ๐๔๐๕.๕/๑๑๖๗๖



วิทยาลัยสารพัดช่างลำปาง
วันที่ ๑๕
วันที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๗
เวลา ๑๓.๒๐ น

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์
และข้อร้องเรียน
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๕๐๐

๓๑ มีนาคม ๒๕๖๗

เรื่อง แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ของบริษัท แกรนด์ เอทีเอส จำกัด

เรียน ผู้อำนวยการวิทยาลัยสารพัดช่างลำปาง

อ้างถึง หนังสือวิทยาลัยสารพัดช่างลำปาง ที่ ศธ ๐๖๒๒.๑๔/๐๔๐ ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๗

สิ่งที่ส่งมาด้วย คำวินิจฉัยอุทธรณ์

ตามหนังสือที่อ้างถึง วิทยาลัยสารพัดช่างลำปาง แจ้งว่า บริษัท แกรนด์ เอทีเอส จำกัด ขออุทธรณ์ผลการประกาศผู้ชนะการเสนอราคา ตามประกาศวิทยาลัยฯ และเอกสารประกวดราคาซื้อครุภัณฑ์ ชุดทดสอบมาตรฐานฝีมือแรงงานแห่งชาติ สาขาช่างควบคุม PLC มีจุดต่อแบบเซฟตี้ช็อกเก็ท ๔ มม. จำนวน ๑ ชุด ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) เลขที่ ๑/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๖ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียน (คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์) ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์ และตรวจสอบข้อเท็จจริงตามที่คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์พิจารณาแล้ว เห็นว่า กรณีนี้ข้อกล่าวอ้างของผู้อุทธรณ์ทั้ง ๓ ประเด็น ฟังไม่ขึ้น วิทยาลัยสารพัดช่างลำปาง จึงสามารถดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างในขั้นตอนต่อไป ตามนัยมาตรา ๑๑๙ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐

ทั้งนี้ ให้วิทยาลัยสารพัดช่างลำปางแจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ให้ผู้อุทธรณ์ทราบ และแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบว่า หากผู้อุทธรณ์ประสงค์จะได้แย้งคำวินิจฉัยอุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัยอุทธรณ์นี้

อนึ่ง ในโอกาสต่อไป ขอให้วิทยาลัยสารพัดช่างลำปางกำชับเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องซึ่งดำเนินการให้เป็นไปตามหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๕/ว ๑๘๙ ลงวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๖ เรื่อง กำหนดแบบแจ้งผลการจัดซื้อจัดจ้างและแบบแจ้งเหตุผลเพิ่มเติมให้ถูกต้องครบถ้วนด้วย

รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นางแพตริเชีย มงคลวนิช)

อธิบดีกรมบัญชีกลาง ปฏิบัติราชการแทน

ปลัดกระทรวงการคลัง

ประธานกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียน

กองการพัสดุภาครัฐ

ฝ่ายเลขานุการ


โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๕๑

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@cgd.go.th

๑๓/๑๒/๖๙

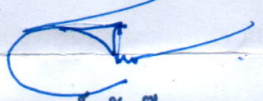
เรียน ผู้อำนวยการ

- เพื่อโปรดทราบ
- เพื่อโปรดพิจารณา
- เห็นควรแจ้ง รอยง ๑๗
- เห็นควรมอบ ๑๗ สีสอง


๗ เม.ธ. ๖๙

เรียน ผู้อำนวยการ

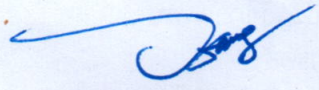
- เพื่อโปรดทราบ
- เพื่อโปรดพิจารณา
- เห็นควรแจ้ง รอยง ๑๗
- เห็นควรมอบ ๑๗ สีสอง ๑๗ เม.ธ. ๖๙



(นายสมพงษ์ นันทะภาพ)
รองผู้อำนวยการวิทยาลัยสารพัดช่างลำปาง
๗ เม.ธ. ๖๙

- ทราบ.....
 - แจ้ง ๑๗
 - มอบ ๑๗ สีสอง ๑๗ เม.ธ. ๖๙
- (นายวิชาวุฒ สัจจินดา)
ผู้อำนวยการวิทยาลัยสารพัดช่างลำปาง
๗ เม.ธ. ๖๙

-มอบหมาย (๑) ๑๗ สีสอง
๑๗ เม.ธ. ๖๙



คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียน (คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์) ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์ และตรวจสอบข้อเท็จจริงตามที่คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์พิจารณาแล้ว มีความเห็นดังนี้

๑. ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่า ตามเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ ๔.๔ เป็นการกำหนดเงื่อนไขที่เกินความจำเป็นโดยสภาพของการซื้อหรือจ้างที่ไม่ได้มีความซับซ้อนและเทคนิคเฉพาะที่จำเป็นต้องนำตัวอย่างพัสดุมาทดสอบทดลอง ซึ่งการกำหนดให้ส่งตัวอย่างพัสดุ หน่วยงานของรัฐจะต้องมีความจำเป็นโดยสภาพเพื่อใช้ในการทดลองหรือทดสอบ และไม่เป็นภาระสร้างภาระให้แก่ผู้เข้าแข่งขันในการเสนอราคา กรณีนี้วิทยาลัยสารพัดช่างลำปาง จัดซื้อครุภัณฑ์ชุดทดสอบมาตรฐานฝีมือแรงงานแห่งชาติ สาขาช่างควบคุม PLC มีจุดต่อแบบเซฟตี้ช็อกเก็ท ๔ มิลลิเมตร จำนวน ๑ ชุด ประกอบด้วยพัสดุจำนวน ๑๑ รายการ และกำหนดให้ส่งตัวอย่างพัสดุในรายการที่ ๑.๑ ชุดบอร์ดทดสอบมาตรฐานฝีมือแรงงานแห่งชาติ สาขา PLC มีจุดต่อแบบเซฟตี้ช็อกเก็ท ๔ มิลลิเมตร และรายการที่ ๑.๒ ชุดโปรแกรมเมเบิลลอจิกคอนโทรล (PLC) และจุดต่อแบบเซฟตี้ช็อกเก็ท รายการละ ๑ ชุด เป็นการกำหนดเงื่อนไขที่ไม่เปิดโอกาสให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เนื่องจากเป็นการสร้างภาระให้กับผู้อุทธรณ์และผู้ยื่นข้อเสนอรายอื่นที่ต้องจัดซื้อพัสดุในระยะเวลาอันสั้น ประกอบกับการกำหนด คุณสมบัติเฉพาะครุภัณฑ์ ประจำปี ๒๕๖๙ ชื่อครุภัณฑ์ ชุดทดสอบมาตรฐานฝีมือแรงงานแห่งชาติ สาขาช่างควบคุม PLC มีจุดต่อแบบเซฟตี้ช็อกเก็ท ๔ มิลลิเมตร จำนวน ๑ ชุด รายการที่ ๑.๑ และรายการ ๑.๒ ให้ใกล้เคียงกับยี่ห้อใดยี่ห้อหนึ่งหรือของผู้ขายรายใดรายหนึ่งโดยเฉพาะ กำหนดเงื่อนไขให้เกิดการแข่งขันอย่างไม่เป็นธรรม เป็นการกีดกันผู้อุทธรณ์ให้ไม่ผ่านคุณสมบัติในการยื่นเสนอราคา ตามคุณสมบัติเฉพาะฯ ข้อ ๒.๑.๑๖ ข้อ ๒.๑.๑๗ ข้อ ๒.๒.๑๘ ข้อ ๒.๒.๑๙ ถือว่าเป็นการล็อกสเปคอันมีลักษณะเฉพาะเจาะจงเพื่อเอื้อประโยชน์ให้กับกลุ่มผู้ประกอบการบางรายเท่านั้น จึงขัดกับพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๘ วรรคหนึ่ง (๒) และมาตรา ๙ และขัดกับหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/๖ ๒๑๔ ลงวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ข้อ ๑.๒.๑ และข้อ ๑.๒.๓

ประเด็นนี้พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามเงื่อนไขในเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ ๓.๒ (๑) กำหนดให้ผู้ยื่นข้อเสนอต้องยื่นแค็ตตาล็อกและ/หรือรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุตามข้อ ๔.๔ และตามเงื่อนไขในคุณลักษณะเฉพาะฯ ข้อ ๒ รายละเอียดทางเทคนิคข้อ ๒.๑ ชุดบอร์ดทดสอบมาตรฐานฝีมือแรงงานแห่งชาติ สาขา PLC มีจุดต่อแบบเซฟตี้ช็อกเก็ท ๔ มิลลิเมตร มีรายละเอียดดังนี้ ข้อ ๒.๑.๑๖ กำหนดให้ต้องได้รับการแต่งตั้งให้เป็นตัวแทนจำหน่ายจากผู้ผลิตหรือตัวแทนจำหน่ายภายในประเทศไทย โดยให้ยื่นขณะเข้าเสนอราคา ข้อ ๒.๑.๑๗ กำหนดให้วิทยาลัยฯ ขอสงวนสิทธิ์ที่จะไม่พิจารณาการเสนอราคา ถ้าไม่มีการนำเสนอดตัวอย่างพัสดุนี้ เพื่อเป็นประโยชน์ในด้านการพิจารณา และข้อ ๒.๒ ชุดโปรแกรมเมเบิลลอจิกคอนโทรล (PLC) และจุดต่อแบบเซฟตี้ช็อกเก็ท ๔ มิลลิเมตร ข้อ ๒.๒.๑๘ กำหนดให้ต้องได้รับการแต่งตั้งให้เป็นตัวแทนจำหน่ายจากผู้ผลิตหรือตัวแทนจำหน่ายภายในประเทศไทย โดยให้ยื่นขณะเข้าเสนอราคา ข้อ ๒.๒.๑๙ กำหนดให้วิทยาลัยฯ ขอสงวนสิทธิ์ที่จะไม่พิจารณาการเสนอราคา ถ้าไม่มีการนำเสนอดตัวอย่างพัสดุนี้ เพื่อเป็นประโยชน์ในด้านการพิจารณา เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า คณะกรรมการพิจารณาผลฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า วิทยาลัยฯ ได้ส่งหนังสือเพื่อขอต้นฉบับแค็ตตาล็อกคุณลักษณะเฉพาะฯ และเอกสารเพิ่มเติม ตามหนังสือวิทยาลัยฯ ที่ ศธ ๐๖๒๒.๑๔/๕๐๙ - ๕๑๒ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๘ กับผู้ยื่นข้อเสนอทุกรายโดยเสมอภาค แต่ผู้อุทธรณ์มิได้นำส่งต้นฉบับแค็ตตาล็อกและรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะฯ ภายในระยะเวลาที่กำหนด ทำให้คณะกรรมการพิจารณาผลฯ ไม่สามารถตรวจสอบได้ว่า พักสตูดียื่นข้อเสนออื่นเสนอเป็นไปตามคุณลักษณะเฉพาะฯ

และมาตรฐานที่กำหนดหรือไม่ผู้อุทธรณ์จึงยื่นข้อเสนอไม่เป็นไปตามเงื่อนไขในเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ ๓.๒ (๑) และผู้อุทธรณ์ไม่มีการนำเสนอตัวอย่างพัสดุตามคุณลักษณะเฉพาะฯ ข้อ ๒.๑.๑๗ และข้อ ๒.๒.๑๙ จึงตัดสิทธิ์ผู้อุทธรณ์ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่า วิทยาลัยฯ กำหนดคุณลักษณะเฉพาะฯ รายการที่ ๑.๑ และรายการ ๑.๒ ให้ใกล้เคียงกับยี่ห้อใดยี่ห้อหนึ่ง หรือของผู้ขายรายใดรายหนึ่งโดยเฉพาะ กำหนดเงื่อนไขให้เกิดการแข่งขันอย่างไม่เป็นธรรม เป็นการกีดกันผู้อุทธรณ์ให้ไม่ผ่านคุณสมบัติในการยื่นข้อเสนอ ตามคุณลักษณะเฉพาะฯ ข้อ ๒.๑.๑๖ ข้อ ๒.๑.๑๗ ข้อ ๒.๒.๑๘ ข้อ ๒.๒.๑๙ ถือว่าเป็นการล็อกสเปค คณะกรรมการพิจารณาผลฯ ตรวจสอบแล้วพบว่า ผู้อุทธรณ์ผ่านเกณฑ์การพิจารณาในข้อ ๒.๑.๑๖ และข้อ ๒.๒.๑๘ ที่กำหนดให้ต้องได้รับการแต่งตั้งให้เป็นตัวแทนจำหน่ายจากผู้ผลิตหรือตัวแทนจำหน่ายภายในประเทศไทย โดยให้ยื่นขณะเข้าเสนอราคา โดยมิได้ตัดสิทธิ์ผู้อุทธรณ์ในข้อ ๒.๑.๑๖ และข้อ ๒.๒.๑๘ แต่อย่างไร ประกอบกับ วิทยาลัยฯ กำหนดคุณลักษณะเฉพาะฯ โดยอิงตามมาตรฐานฝีมือแรงงานแห่งชาติ และความจำเป็นในการใช้งานจริง มิได้ระบุยี่ห้อ รุ่น หรือแหล่งกำเนิดสินค้าใดเป็นการเฉพาะ การกำหนดเงื่อนไขดังกล่าวจึงเป็นไปตามมาตรา ๙ ประกอบมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ดังนั้น ข้อกล่าวอ้างของผู้อุทธรณ์ในประเด็นนี้ฟังไม่ขึ้น

๒. ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่า การกำหนดคุณลักษณะเฉพาะฯ ข้อ ๒.๕.๖ ดิจิตอลมัลติมีเตอร์ ข้อ ๒.๖.๑ เครื่องวัดค่าทางไฟฟ้า ข้อ ๒.๖.๒ เครื่องวัดสัญญาณความถี่ทางไฟฟ้า และข้อ ๒.๗ เครื่องวัดพลังงานทางไฟฟ้า วิทยาลัยฯ กำหนดคุณลักษณะครุภัณฑ์ให้ใกล้เคียงกับยี่ห้อใดยี่ห้อหนึ่ง หรือของผู้ขายรายใดรายหนึ่งโดยเฉพาะ กำหนดเงื่อนไขให้เกิดการแข่งขันอย่างไม่เป็นธรรม เป็นการกีดกันผู้อุทธรณ์ให้ไม่ผ่านคุณสมบัติในการยื่นข้อเสนอ ตามคุณลักษณะเฉพาะฯ ข้อ ๒.๕.๖.๑๕ ข้อ ๒.๖.๑.๖ ข้อ ๒.๖.๒.๑๔ ข้อ ๒.๗.๒๘ ที่กำหนดให้แนบหลักฐาน การแต่งตั้งให้เป็นตัวแทนจำหน่ายจากผู้ผลิตหรือตัวแทนจำหน่ายภายในประเทศไทย โดยให้ยื่นขณะเข้าเสนอราคา เป็นการล็อกสเปคอันมีลักษณะเฉพาะเจาะจงเพื่อเอื้ออำนวยประโยชน์ให้กับกลุ่มผู้ประกอบการบางรายเท่านั้น จึงขัดกับพระราชบัญญัติฯ มาตรา ๘ วรรคหนึ่ง (๒) และมาตรา ๙ และขัดกับหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหา การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๒๑๔ ลงวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ข้อ ๑.๒.๑ และข้อ ๑.๒.๓ ส่วนกรณีที่วิทยาลัยฯ กำหนดเงื่อนไขในคุณลักษณะเฉพาะฯ ตามข้อ ๒.๕.๖.๑๕ ข้อ ๒.๖.๑.๖ ข้อ ๒.๖.๒.๑๔ ข้อ ๒.๗.๒๘ กำหนดให้ผู้ยื่นเสนอราคาต้องยื่นเอกสารใดเพื่อประกอบการ พิจารณาขัดกับแนวทางของหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๒๑๔ ลงวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๓ โดยไม่ได้กำหนดเงื่อนไขให้ผู้ยื่นข้อเสนอ ต้องยื่นเอกสารหลักฐานตามเงื่อนไขที่กำหนดในรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะฯ ข้อ ๒.๕.๖.๑๕ ข้อ ๒.๖.๑.๖ ข้อ ๒.๖.๒.๑๔ ข้อ ๒.๗.๒๘ ไว้ในเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ ๓.๑ ส่วนที่ ๑ หรือข้อ ๓.๒ ส่วนที่ ๒ แต่อย่างไร ผู้อุทธรณ์ไม่สมควรถูกตัดสิทธิ์ในประเด็นนี้

ประเด็นนี้พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามเงื่อนไขในคุณลักษณะเฉพาะฯ ข้อ ๒.๕.๖ ดิจิตอลมัลติมีเตอร์ ข้อ ๒.๕.๖.๑๕ ข้อ ๒.๖ เครื่องมือประกอบประจำชุดทดสอบ ข้อ ๒.๖.๑ เครื่องวัดค่าทางไฟฟ้า ข้อ ๒.๖.๑.๖ ข้อ ๒.๖.๒ เครื่องวัดสัญญาณความถี่ทางไฟฟ้า ข้อ ๒.๖.๒.๑๔ และข้อ ๒.๗ เครื่องวัดพลังงานทางไฟฟ้า ข้อ ๒.๗.๒๘ กำหนดให้ต้องได้รับการแต่งตั้งให้เป็นตัวแทนจำหน่ายจากผู้ผลิตหรือตัวแทนจำหน่ายภายในประเทศไทย โดยให้ยื่นขณะเข้าเสนอราคา เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า คณะกรรมการพิจารณาผลฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นหนังสือแต่งตั้งให้เป็นตัวแทนจำหน่ายจากผู้ผลิตหรือตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทย ในข้อ ๒.๕.๖ ข้อ ๒.๕.๖.๑๕ ข้อ ๒.๖.๑ ข้อ ๒.๖.๑.๖ ข้อ ๒.๖.๒ ข้อ ๒.๖.๒.๑๔ และข้อ ๒.๗ ข้อ ๒.๗.๒๘ โดยให้ยื่นขณะเข้าเสนอราคา เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า คณะกรรมการพิจารณาผลฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า

ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นหนังสือแต่งตั้งให้เป็นตัวแทนจำหน่ายจากผู้ผลิตหรือตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทย ในข้อ ๒.๕.๖ ข้อ ๒.๕.๖.๑๕ ข้อ ๒.๖.๑ ข้อ ๒.๖.๑.๖ ข้อ ๒.๖.๒ ข้อ ๒.๖.๒.๑๔ และข้อ ๒.๗ ข้อ ๒.๗.๒๘ ผู้อุทธรณ์จึงยื่นข้อเสนอไม่เป็นไปตามเงื่อนไขในคุณลักษณะเฉพาะฯ ข้อ ๒.๕.๖.๑๕ ข้อ ๒.๖.๑.๖ ข้อ ๒.๖.๒.๑๔ และข้อ ๒.๗.๒๘ จึงตัดสิทธิ์ผู้อุทธรณ์ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่า วิทยาลัยฯ กำหนดคุณลักษณะเฉพาะฯ ข้อ ๒.๕.๖ ดิจิตอลมัลติมิเตอร์ ข้อ ๒.๖.๑ เครื่องวัดค่าทางไฟฟ้า ข้อ ๒.๖.๒ เครื่องวัดสัญญาณความถี่ทางไฟฟ้า และข้อ ๒.๗ เครื่องวัดพลังงานทางไฟฟ้า ให้ใกล้เคียงกับยี่ห้อใดยี่ห้อหนึ่ง หรือของผู้ขายรายใดรายหนึ่งโดยเฉพาะ เป็นการล็อกสเปค คณะกรรมการพิจารณาผลฯ ตรวจสอบแล้วพบว่า การกำหนดคุณลักษณะเฉพาะฯ มีหลายยี่ห้อ ดังนี้

ข้อ ๒.๕.๖ ดิจิตอลมัลติมิเตอร์ จำนวน ๑ เครื่อง

- (๑) ยี่ห้อ Peaktech
- (๒) ยี่ห้อ PREMIER รุ่น KEW๑๐๐๙
- (๓) ยี่ห้อ UNI - T
- (๔) ยี่ห้อ TRIPLETT รุ่น MM๕๒๕

ข้อ ๒.๖.๑ เครื่องวัดค่าทางไฟฟ้า จำนวน ๑ เครื่อง

- (๑) ยี่ห้อ Keysight Technologies รุ่น ๑๒๔๐C
- (๒) ยี่ห้อ Keysight Technologies รุ่น U๑๒๔๒C
- (๓) ยี่ห้อ UNI - T
- (๓) ยี่ห้อ Agilent รุ่นU๑๒๗๐ Series/U๑๒๗๓A

ข้อ ๒.๖.๒ เครื่องวัดสัญญาณความถี่ทางไฟฟ้า จำนวน ๑ เครื่อง

- (๑) ยี่ห้อ Hantek รุ่น ๒D๗๒
- (๒) ยี่ห้อ UNI - T รุ่น UT๘๑X
- (๓) ยี่ห้อ Multicomp PRO รุ่น MP๗๒๐๗๘๓

ข้อ ๒.๗ เครื่องวัดพลังงานทางไฟฟ้า

- (๑) ยี่ห้อ CHAUVIN ARNOUX รุ่น F๔๐๐
- (๒) ยี่ห้อ UNI - T รุ่น UT๒๑๙X
- (๓) ยี่ห้อ HIOKI รุ่น CM๓๒๘๖ - ๕๐

การกำหนดเงื่อนไขดังกล่าวจึงเป็นไปตามมาตรา ๙ ประกอบมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติฯ การพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณาผลฯ จึงชอบแล้ว ดังนั้น ข้อกล่าวอ้างของผู้อุทธรณ์ในประเด็นนี้ฟังไม่ขึ้น

๓. ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่า ขอโต้แย้งประเด็นที่ถูกตัดสิทธิ์ตามคุณลักษณะเฉพาะฯ ข้อ ๒.๕.๖ โต้ะปฏิบัติการพร้อมแก้อี แม้แค่ตัดตลอกที่ยื่นข้อเสนอจะมีได้ระบุรายละเอียดเป็นข้อความในข้อ ๒.๕.๕.๖ ขาโต๊ะสามารถปรับระดับความสูงได้ไม่น้อยกว่า ๒๐ มิลลิเมตร ข้อ ๒.๕.๕.๗ ความสูงจากพื้นถึงระดับพื้นโต๊ะด้านบน มีความสูงไม่น้อยกว่า ๘๐๐ มิลลิเมตร ข้อ ๒.๕.๕.๘ ชุดโครงขาโต๊ะทุกชั้นมีการพันสืออย่างเรียบร้อย ข้อ ๒.๕.๖ มีกล่องคอนโซลหรือกล่องเหล็กพับขึ้นรูปสำหรับติดตั้งปลั๊กไฟแบบ Outlet เพื่อรองรับการเสียบปลั๊กไฟได้ ๔ ช่อง ติดตั้งบนหน้าโต๊ะปฏิบัติการ จำนวน ๑ ชุด และข้อ ๒.๕.๗ มีกล่องคอนโซลหรือกล่องเหล็กพับขึ้นรูปสำหรับ ติดตั้งเบรกเกอร์ขนาดไม่น้อยกว่า ๑๐ A และติดตั้งปลั๊กไฟแบบ Outlet เพื่อรองรับการเสียบปลั๊กไฟได้ ๒ ช่อง ติดตั้งบนหน้าโต๊ะปฏิบัติการ จำนวน ๑ ชุด ข้อ ๒.๕.๘ มีสายไฟขนาด ๓ x ๑.๕ ตารางมิลลิเมตร ยาว ๓ เมตร พร้อมปลั๊กเสียบ L-N-PE จำนวน ๑ ชุด และข้อ ๒.๕.๙ มีแก้อีหัวกลมเบาแบบบุนวมหุ้มหนัง PVC หรือยางจำนวนไม่น้อยกว่า ๒ ตัว อย่างไรก็ตาม รูปภาพประกอบที่ยื่นข้อเสนอแสดงให้เห็นลักษณะ รูปแบบ และองค์ประกอบของโต๊ะปฏิบัติการพร้อมแก้อีโดยครบถ้วนและชัดเจน อันสามารถยืนยันได้ว่ามีลักษณะ สอดคล้องกับคุณลักษณะเฉพาะที่กำหนดไว้ในเอกสารประกวดราคา และสามารถใช้เป็นหลักฐานประกอบการ พิจารณาทดแทนการระบุข้อความในแค่ตลอกได้ โดยไม่ทำให้สาระสำคัญของคุณลักษณะเฉพาะฯ คลาดเคลื่อน แต่อย่างใด จากเหตุผลและข้อเท็จจริงที่ได้อุทธรณ์โต้แย้งมาทั้งหมดนี้ จะเห็นได้ว่า วิทยาลัยฯ ดำเนินการ ไม่เป็นไปตามพระราชบัญญัติฯ มาตรา ๘ และมาตรา ๙ และขัดกับหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหา การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๒๑๔ ลงวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๓

ประเด็นนี้พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามเงื่อนไขในคุณลักษณะเฉพาะฯ ข้อ ๒.๙ โตะปฏิบัติการ พร้อมเก้าอี้ กำหนดให้มีรายละเอียด ดังนี้ ข้อ ๒.๙.๕.๖ ขาโต๊ะสามารถปรับระดับความสูงได้ไม่น้อยกว่า ๒๐ มิลลิเมตร ข้อ ๒.๙.๕.๗ ความสูงจากพื้นถึงระดับพื้นโต๊ะด้านบน มีความสูงไม่น้อยกว่า ๘๐๐ มิลลิเมตร ข้อ ๒.๙.๕.๘ ชุดโครงขาโต๊ะ ทุกชิ้นมีการพ่นสีอย่างเรียบร้อย ข้อ ๒.๙.๖ มีกล่องคอนโซลหรือกล่องเหล็กพับขึ้นรูปสำหรับติดตั้งปลั๊กไฟแบบ Outlet เพื่อรองรับการเสียบปลั๊กไฟได้ ๔ ช่องติดตั้งบนหน้าโต๊ะปฏิบัติการ จำนวน ๑ ชุด และข้อ ๒.๙.๗ มีกล่องคอนโซลหรือกล่องเหล็กพับขึ้นรูปสำหรับติดตั้งเบรกเกอร์ขนาดไม่น้อยกว่า ๑๐ A และติดตั้งปลั๊กไฟแบบ Outlet เพื่อรองรับการเสียบปลั๊กไฟได้ ๒ ช่องติดตั้งบนหน้าโต๊ะปฏิบัติการ จำนวน ๑ ชุด ข้อ ๒.๙.๘ มีสายไฟขนาด ๓ x ๑.๕ ตารางมิลลิเมตร ยาว ๓ เมตร พร้อมปลั๊กเสียบ L-N-PE จำนวน ๑ ชุด และข้อ ๒.๙.๙ มีเก้าอี้หุ้มกลมเบาแบบบุนวมหุ้มหนัง PVC หรือยาง จำนวนไม่น้อยกว่า ๒ ตัว เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า คณะกรรมการพิจารณาผลฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ระบุคุณลักษณะเฉพาะฯ ข้อ ๒.๙ ข้อ ๒.๙.๕.๖ ข้อ ๒.๙.๕.๗ ข้อ ๒.๙.๕.๘ ข้อ ๒.๙.๖ และข้อ ๒.๙.๗ ข้อ ๒.๙.๘ และข้อ ๒.๙.๙ ผู้อุทธรณ์จึงยื่นข้อเสนอ ไม่เป็นไปตามคุณลักษณะเฉพาะฯ ข้อ ๒.๙ ข้อ ๒.๙.๕.๖ ข้อ ๒.๙.๕.๗ ข้อ ๒.๙.๕.๘ ข้อ ๒.๙.๖ ข้อ ๒.๙.๗ ข้อ ๒.๙.๘ และข้อ ๒.๙.๙ ซึ่งไม่เป็นไปตามเงื่อนไขที่กำหนดในคุณลักษณะเฉพาะฯ จึงตัดสิทธิ์ผู้อุทธรณ์ การพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณาผลฯ จึงชอบแล้ว ดังนั้น ข้อกล่าวอ้างของผู้อุทธรณ์ในประเด็นนี้ฟังไม่ขึ้น

กรณีนี้ข้อกล่าวอ้างของผู้อุทธรณ์ทั้ง ๓ ประเด็น ฟังไม่ขึ้น วิทยาลัยฯ จึงสามารถดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างในขั้นตอนต่อไป ตามนัยมาตรา ๑๑๙ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติฯ

ทั้งนี้ ให้วิทยาลัยสารพัดช่างลำปางแจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ให้ผู้อุทธรณ์ทราบ และแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบว่า หากผู้อุทธรณ์ประสงค์จะได้แย้งคำวินิจฉัยอุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัยอุทธรณ์นี้

อนึ่ง ในโอกาสต่อไป ขอให้วิทยาลัยสารพัดช่างลำปางกำชับเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องดำเนินการให้เป็นไปตามหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ส่วนที่ ๓๓ (กวจ) ๐๔๐๕.๕/ว ๑๘๙ ลงวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๖ เรื่อง กำหนดแบบแจ้งผลการจัดซื้อจัดจ้างและแบบแจ้งเหตุผลเพิ่มเติมให้ถูกต้องครบถ้วนด้วย