

บริษัท แกรนด์ เอทีเอส จำกัด

GRAND ATS CO., LTD

135 ซอยรังสิต-นครนายก 16 ตำบลประชาธิปัตย์ อำเภอธัญบุรี จังหวัดปทุมธานี 12130

Tel. 0 2195 2997. 08 9495 0927 Fax. 0 2195 2998



GA-SUP-2026/0202-001

วิทยาลัยสารพัดช่างลำปาง

รับที่..... 267

วันที่ 2 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2569

วันที่..... 2 กุมภาพันธ์ 2569

เวลา..... 12.21 น.

เรื่อง ขอบุทธผลผลการจัดซื้อจัดจ้าง

เรียน ผู้อำนวยการ วิทยาลัยสารพัดช่างลำปาง

อ้างถึง ประกาศผู้ชนะการเสนอราคา ห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์พร้อมระบบรักษาความปลอดภัยไซเบอร์ (Cyber Security) ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ตามประกาศ ณ วันที่ 23 มกราคม พ.ศ. 2569

สิ่งที่แนบมาด้วย

1. แบบพุทธผลผลฯ อช 1 ที่ GA-SUP-2026/0202-002 ลงวันที่ 2 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2569
2. หนังสือคณะกรรมการพิจารณาพุทธผลกรรมบัญญัติกลาง เลขที่โครงการ 68039235758 หน่วยงาน วิทยาลัยการอาชีพชัยบาดาล
3. หนังสือ บริษัท แกรนด์ เอทีเอส จำกัด เลขที่ GA 2025/1212-0851 ลงวันที่ 12 ธันวาคม 2568 เรื่อง ขอวิจารณ์โต้แย้งคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ฯ
4. หนังสือ บริษัท แกรนด์ เอทีเอส จำกัด เลขที่ GA 2025/1126-3516 ลงวันที่ 26 พฤศจิกายน 2568 เรื่อง ขอวิจารณ์โต้แย้งคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ฯ

ตามที่ บริษัท แกรนด์ เอทีเอส จำกัด ได้เข้าร่วมเสนอ ห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์พร้อมระบบรักษาความปลอดภัยไซเบอร์ (Cyber Security) ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ตามอ้างถึงนั้น

บริษัทฯ ขอบุทธผลผลการประกาศผู้ชนะการเสนอราคา รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย 1-4 กรณีคณะกรรมการพิจารณาผลฯ ไม่เห็นด้วยกับการพุทธผลในครั้งนี้ ขอได้โปรดส่งรายงานความเห็นและเหตุผลไปยังคณะกรรมการพิจารณาพุทธผลและข้อร้องเรียน กรมบัญชีกลาง ตามมาตรา 119 ของพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 ต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

GrandATS CO.,LTD.

บริษัท แกรนด์ เอทีเอส จำกัด

(นายณันท์นภ ศาสนันท์)

กรรมการ/ประธานเจ้าหน้าที่บริหาร

เรียน ผู้อำนวยการ

ด้วย บริษัท แกรนด์ เอทีเอส จำกัด ขอบุทธผล
ผลการจัดซื้อจัดจ้าง มาเพื่อ

/ เพื่อโปรดทราบ

/ เพื่อโปรดพิจารณา

/ เห็นควรแจ้ง/มอบ ร่องฯ ฝน, งานพัสดุ

นางสาวอัญชลี ธรรมศรีใจ
หัวหน้างานบริหารงานทั่วไป
2 ก.พ. 69

เรียน ผู้อำนวยการ

เพื่อโปรดทราบ

เพื่อโปรดพิจารณา

เห็นควรแจ้ง.....

เห็นควรมอบ.....

นางสาวอัญชลี ธรรมศรีใจ

(นายสมพงษ์ นันตะภาพ)
รองผู้อำนวยการวิทยาลัยสารพัดช่างลำปาง

2 กพ 69

ทราบ.....

แจ้ง.....

มอบ.....
ฝน/งานพัสดุ/นางสาวอัญชลี ธรรมศรีใจ

(นายวิษุติ ลีจินดา)

ผู้อำนวยการวิทยาลัยสารพัดช่างลำปาง

2 กพ 69

แบบอุทธรณ์ผลการจัดซื้อจัดจ้างของผู้อุทธรณ์
สำหรับผู้อุทธรณ์

ที่ GA-SUP-2026-0201-002	เลขประจำตัวผู้เสียภาษี/เลขบัตรประจำตัวประชาชน 0-1255-5501-7 5 79
วันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2569	ชื่อผู้อุทธรณ์ บริษัท แกรนด์ เอทีเอส จำกัด (ให้ระบุให้ชัดเจนว่าเป็นบริษัทจำกัด บริษัทมหาชนจำกัด ห้างหุ้นส่วนจำกัด ฯลฯ)
	ที่ตั้งสำนักงาน : อาคาร ชั้น หมู่บ้าน เลขที่ 135
	หมู่ที่ ตรอก/ซอย รังสิต-นครนายก 16 ถนน รังสิต-นครนายก ตำบล/แขวง ประชาธิปัตย์
	อำเภอ/เขต ธัญบุรี / จังหวัด ปทุมธานี รหัสไปรษณีย์ 12130
	อีเมล support@grandats.com โทรศัพท์ 02159 3604

เรื่อง ขออุทธรณ์ผลการจัดซื้อจัดจ้าง
เรียน วิทยาลัยสารพัดช่างลำปาง (หัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่ทำการจัดซื้อจัดจ้าง)

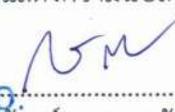
สิ่งที่ส่งมาด้วย เอกสารประกอบการพิจารณา
ตามที่ วิทยาลัยสารพัดช่างลำปาง ได้แจ้งผลการจัดซื้อจัดจ้าง

โครงการ คุรภัณฑ์ห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์พร้อมระบบรักษาความปลอดภัยไซเบอร์ (Cyber Security)
ตามแบบแจ้งผลการจัดซื้อจัดจ้างที่ ศธ. 0622.14 053 ลงวันที่ 23 มกราคม 2569... สิ่งที่ส่งมาด้วย นั้น

บริษัท แกรนด์ เอทีเอส จำกัด ได้ยื่นข้อเสนอเพื่อทำการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุกับหน่วยงานของรัฐ ขออุทธรณ์
เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุ ในกรณีที่เห็นว่าหน่วยงานของรัฐมิได้ปฏิบัติให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในพระราช
บัญญัตินี้ กฎกระทรวง ระเบียบ หรือประกาศที่ออกตามความในพระราชบัญญัตินี้ เป็นเหตุให้ผู้อุทธรณ์ไม่ได้รับการประกาศ
ผลเป็นผู้ชนะ หรือไม่ได้รับการคัดเลือกเป็นคู่สัญญากับหน่วยงานของรัฐ ตามนัยมาตรา ๑๑๔ แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและ
การบริหารพัสดุ ภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ


ลงชื่อ.....
นายณนัทภพ ศาसनันทน์
บริษัท แกรนด์ เอทีเอส จำกัด (กรรมการผู้จัดการ)
ตำแหน่ง.....

พร้อมตราประทับ (ถ้ามี)

หมายเหตุ ๑. มาตรา ๑๑๖ การอุทธรณ์ต้องทำเป็นหนังสือลงลายมือชื่อผู้อุทธรณ์
ในหนังสืออุทธรณ์ตามวรรคหนึ่ง ต้องใช้ถ้อยคำสุภาพ และระบุข้อเท็จจริงและเหตุผลอันเป็นเหตุ
แห่งการอุทธรณ์ให้ชัดเจน พร้อมแนบเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องไปด้วย

๒. กรณีมีการมอบอำนาจให้ผู้อื่นลงนามแทน ให้ส่งหนังสือมอบอำนาจดังกล่าวด้วย

๓. กรณีเปิดรับฟังความคิดเห็นร่างประกาศ หากผู้อุทธรณ์ได้ใช้สิทธิวิจารณ์ ให้ผู้อุทธรณ์ส่งเอกสารการวิจารณ์ด้วย

อนึ่ง ผู้อุทธรณ์ต้องส่งหนังสืออุทธรณ์และเอกสารที่เกี่ยวข้องมาถึงหน่วยงานของรัฐภายใน ๗ วันทำการ นับแต่วันประกาศผล
การจัดซื้อจัดจ้างในระบบเครือข่ายสารสนเทศของกรมบัญชีกลาง ตามมาตรา ๑๑๗ (ให้นับถัดจากวันที่ประกาศผลฯ เป็นวันแรก)

โทรศัพท์ 0.2159.3604.....
โทรสาร 0.2159.3605.....
E-mail Address: ..support@grandats.com

ชี้แจงเหตุผล : ข้อเท็จจริงและเหตุผลอันเป็นเหตุแห่งการอุทธรณ์ ว่าไม่ได้รับการประกาศผลเป็นผู้ชนะการจัดซื้อจัดจ้างด้วยเหตุผลใด

การอุทธรณ์ มีเหตุผลโดยละเอียดดังต่อไปนี้

ประเด็นที่ ๑ เรื่อง อุทธรณ์ได้แย่ง ประเด็นที่ถูกตัดสินคดี “แคตตาล็อกสินค้า”

ตามเงื่อนไขในประกาศหรือเอกสารเชิญชวน/ขอบเขตของงานหรือรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะ ข้อ

ข้อที่ 1.2.11 ข้อที่ 1.2.12 ข้อที่ 1.2.13 ข้อที่ 1.2.14 ข้อที่ 1.2.17 ข้อที่ 1.2.19 ข้อที่ 1.2.20.1 ข้อที่ 1.2.20.2 ข้อที่ 1.2.20.3 ข้อที่ 1.2.20.4 ข้อที่ 1.2.20.5 ข้อที่ 1.2.20.6 ข้อที่ 1.2.20.7 ข้อที่ 1.2.21.2 ข้อที่ 1.2.21.3 ข้อที่ 1.2.21.4 ข้อที่ 1.2.21.5 ข้อที่ 1.2.21.6 ข้อที่ 1.2.21.7 ข้อที่ 1.3.1 ข้อที่ 1.3.2 ข้อที่ 1.3.3

เหตุแห่งการอุทธรณ์ตามหมายเหตุ* (ระบุได้เพียง ๑ ข้อ) กรณีที่ ๑ กรณีที่ ๒ กรณีที่ ๓ กรณีที่ ๔

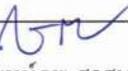
เหตุผลในการอุทธรณ์ :

ตามที่ คณะกรรมการพิจารณาผลอ้างว่า ผู้อุทธรณ์ “1) ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 1.2.11 ไม่ได้ระบุ หน่วยความจำสำรอง (RAM) ไม่น้อยกว่า 4GB ไม่ได้ระบุพื้นที่เก็บข้อมูลเพื่อใช้ในการแสดงไฟล์รูปภาพ, วิดีโอ และเอกสาร 2) ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 1.2.12 ช่องสัญญาณเข้า (Input) ไม่ครบ ได้แก่ VGA x0, HDMI x1, RS232, RJ45 x1, Audio, USB type A x4, USB type B x0, USB type C x 3) ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 1.2.13 ช่องส่งสัญญาณออก (Output) ไม่ครบ ได้แก่ HDMI x1, Audio out x1, SPDIF x0 4) ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 1.2.14 ไม่ได้ระบุ USB type A อยู่ที่ด้านหน้าของจอภาพเพื่อง่ายต่อการใช้งาน 5) ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 1.2.17 ระบุผลิตภัณฑ์ต้องมี Software ไม่ชัดเจน 6) ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 1.2.19 ระบุอุปกรณ์ที่ใช้ร่วมกับจอภาพ เป็นปากกาที่ไม่ต้องใช้แบตเตอรี่ ไม่ชัดเจน 7) ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 1.2.20.1 ไม่ได้ระบุ หน่วยประมวลผลกลาง (CPU) ไม่น้อยกว่า 4 แกนหลัก มีความเร็วสัญญาณนาฬิกาสูงสุดไม่น้อยกว่า 4.0 GHz 8) ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 1.2.20.2 ไม่ได้ระบุ ระบบบันทึกข้อมูลแบบ SSD ที่มีความจุไม่น้อยกว่า 256 GB 9) ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 1.2.20.3 ไม่ได้ระบุ หน่วยความจำสำรอง (RAM) ไม่น้อยกว่า 16 GB 10) ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 1.2.20.4 ไม่ได้ระบุ Wi-Fi รองรับสัญญาณ internet แบบ Wi-Fi หรือดีกว่า 11) ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 1.2.20.5 ไม่ได้ระบุ ระบบปฏิบัติการแบบมีลิขสิทธิ์ถูกต้องตามกฎหมาย ติดตั้งมาพร้อมกับตัวเครื่อง 12) ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 1.2.20.6 ตัวผลิตภัณฑ์ไม่อยู่ภายใต้ตราสินค้าเดียวกันกับจอที่ติดตั้ง 13) ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 1.2.20.7 ซอฟต์แวร์ Whiteboard เป็นคนละแบรนด์ 14) ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 2.2.21.1 ไม่พบรายละเอียดโปรแกรมการเรียนการสอน/โปรแกรมสำหรับเขียนที่หน้าจอ รองรับระบบปฏิบัติการทั้ง Windows และ Android OS โดยตัวโปรแกรมถูกพัฒนาโดยบริษัทเจ้าของผลิตภัณฑ์ 15) ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 1.2.21.2 ไม่พบรายละเอียดโปรแกรมสามารถเปิดโอกาสให้ผู้ใช้งานส่งภาพจาก Notebook, Tablet, Mobile มาแสดงได้โดยผ่าน Application ภายใต้อุปกรณ์หมายเลขที่พัฒนาโดยบริษัทเจ้าของผลิตภัณฑ์ 16) ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 1.2.21.3 ไม่พบรายละเอียดผู้ใช้งานสามารถใช้โปรแกรมสร้างพื้นที่การใช้งานของตัวเองได้ผ่านการ Sign in - Sign Out ผ่าน QR Code Scan ใน Application บนโทรศัพท์มือถือที่พัฒนาโดยบริษัทเจ้าของผลิตภัณฑ์ได้ 17)

ผลการพิจารณา (โปรดระบุ)
<input checked="" type="radio"/> ฟังขึ้น
<input type="radio"/> ฟังไม่ขึ้น
<input type="radio"/> ใช้สิทธิอุทธรณ์ไม่ได้
<input type="radio"/> ไม่รับประเด็นอุทธรณ์ไว้พิจารณา
<input type="radio"/> อื่น ๆ

ประเด็นนี้เคยมีการอุทธรณ์ในโครงการอื่นหรือไม่
 มี (โปรดระบุ) เลขที่โครงการ 68039235758

ชื่อโครงการ ห้องปฏิบัติการพัฒนาแอปพลิเคชันด้วย X code Swift UI บนระบบ MacOS
หน่วยงาน ...วิทยาลัยการอาชีพชัยบาดาล.....

GrandATS CO., LTD. 
บริษัท แกรนด์ เอทีเอส จำกัด
[เป็นบุคคลเดียวกับที่ได้ลงชื่อในหน้าแรก]

ชี้แจงเหตุผล : ข้อเท็จจริงและเหตุผลอันเป็นเหตุแห่งการอุทธรณ์ ว่าไม่ได้รับการประกาศผลเป็นผู้ชนะการจัดซื้อจัดจ้างด้วยเหตุผลใด

การอุทธรณ์ มีเหตุผลโดยละเอียดดังต่อไปนี้

เหตุผลในการอุทธรณ์ : ต่อประเด็นที่ 1

ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 1.2.21.4 ไม่พบรายละเอียดสามารถค้นหาข้อมูลจากอินเทอร์เน็ต โดยสามารถดึงข้อมูลภาพนิ่ง ภาพเคลื่อนไหว ลิงค์เว็บไซต์ได้จาก Software สำหรับการเขียนโดยไม่ต้องสลับหรือเปิด Software อื่นๆเพิ่มขึ้นมา เพื่อความสะดวกและรวดเร็วในการใช้งาน 18) ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 1.2.21.5 ไม่พบรายละเอียดมีระบบ AI Pen ที่สามารถคาดการณ์ความคิดของผู้เขียน โดยวิเคราะห์จากลายเส้นที่เขียน จำลองมาเป็นภาพที่ต้องการ นอกจากนี้ยังสามารถเชื่อมต่อไปที่อินเทอร์เน็ตเพื่อค้นหาภาพที่ Software คาดการณ์ได้ทันที 19) ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 1.2.21.6 ไม่พบรายละเอียดสามารถแสดง QR Code ขึ้นมาที่หน้าจอเพื่อใช้แสกนเอกสารที่เขียนจากบนจอภาพให้ผู้ที่ต้องการบันทึกโดยโทรศัพท์มือถือหรือแท็บเล็ตได้โดยไม่ต้องเชื่อมต่อวง Wi-Fi เดียวกัน 20) ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 1.2.21.7 ไม่พบรายละเอียดโปรแกรมสะท้อนภาพ สามารถทำการแสกนภาพแบบกลุ่มไปที่จออื่นแบบไร้สายพร้อมกันสูงสุด 4 จอ สามารถสลับจอในการแสกนภาพได้อย่างอิสระ 21) ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 1.3.1 ไม่พบเอกสารการให้เป็นตัวแทนจำหน่ายจากผู้ผลิตหรือตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทยโดยให้ยื่นขณะเข้าเสนอราคา 22) ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 1.3.2 ไม่ได้ระบุขนาดแบบมีล้อเลื่อนที่รองรับจอขนาดไม่น้อยกว่า 86 นิ้วได้จำนวน 1 ชุด 23) ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 1.3.3 ไม่ได้ระบุรับประกันสินค้าไม่น้อยกว่า 1 ปี หลังจากส่งมอบครุภัณฑ์” นั้น

ประเด็นนี้ ผู้อุทธรณ์ขออุทธรณ์โต้แย้งว่า แคตตาล็อกที่ยื่นเสนอในชุดครุภัณฑ์ห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์พร้อมระบบรักษาความปลอดภัยไซเบอร์ (Cyber Security) ในรายการที่ 1 จอภาพอินเตอร์แอคทีฟระบบสัมผัส (Interactive Touchscreen) แบบ 4K ขนาดไม่น้อยกว่า 86 นิ้ว จำนวน 1 เครื่อง เป็นแคตตาล็อกรูปแบบรายการละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุ และแคตตาล็อกสินค้าจริงจากผู้ผลิต ซึ่งแสดงรายละเอียดคุณสมบัติและคุณลักษณะทางเทคนิคของสินค้าอย่างครบถ้วน และเป็นไปตามข้อกำหนดในคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 1.2.11 ข้อที่ 1.2.12 ข้อที่ 1.2.13 ข้อที่ 1.2.14 ข้อที่ 1.2.17 ข้อที่ 1.2.19 ข้อที่ 1.2.20.1 ข้อที่ 1.2.20.2 ข้อที่ 1.2.20.3 ข้อที่ 1.2.20.4 ข้อที่ 1.2.20.5 ข้อที่ 1.2.20.6 ข้อที่ 1.2.20.7 ข้อที่ 1.2.21.2 ข้อที่ 1.2.21.3 ข้อที่ 1.2.21.4 ข้อที่ 1.2.21.5 ข้อที่ 1.2.21.6 ข้อที่ 1.2.21.7 ข้อที่ 1.3.2 ข้อที่ 1.3.3 โดยได้ระบุยี่ห้อ ACER รุ่น DT86KF อย่างชัดเจน สามารถตรวจสอบแหล่งที่มาได้เป็นที่ยอมรับและเชื่อถือได้โดยทั่วไป ทั้งนี้ แคตตาล็อกดังกล่าวเป็นไปตามเงื่อนไขเอกสารประกวดราคาฯ ข้อ 3 หลักฐานการยื่นข้อเสนอ ข้อ 3.2 ส่วนที่ 2 (1) ซึ่งกำหนดให้ผู้เสนอราคาสามารถยื่นแคตตาล็อก และ/หรือ รายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุ อย่างใดอย่างหนึ่ง หรือยื่นทั้งสองอย่างประกอบกันได้ ซึ่งในกรณีนี้ ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นแคตตาล็อกรูปแบบรายการละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุ และแคตตาล็อกสินค้าจริงจากผู้ผลิต พร้อมตราประทับรับรองของบริษัทฯ และลายมือชื่อของผู้มีอำนาจลงนามรับรองเอกสารครบถ้วน ถูกต้อง ตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ 3.2 (1) แล้ว ดังนั้น การนำประเด็นดังกล่าวมาเป็นเหตุในการพิจารณาตัดสินสิทธิผู้อุทธรณ์ จึงเป็นการพิจารณาที่ไม่สอดคล้องกับข้อเท็จจริง และไม่เป็นไปตามเงื่อนไขของเอกสารประกวดราคาฯ ขัดต่อพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 มาตรา 8 วรรคหนึ่ง (2) และไม่เป็นไปตามเงื่อนไขของเอกสารประกวดราคาฯ ข้อ 3.2 ส่วนที่ 2 (1)

- ผลการพิจารณา (โปรดระบุ)
- ฟังขึ้น
 - ฟังไม่ขึ้น
 - ใช้สิทธิอุทธรณ์ไม่ได้
 - ไม่รับประเด็นอุทธรณ์ไว้พิจารณา
 - อื่น ๆ

ประเด็นนี้เคยมีการอุทธรณ์ในโครงการอื่นหรือไม่
 มี (โปรดระบุ) เลขที่โครงการ 68039235758
ชื่อโครงการ ห้องปฏิบัติการพัฒนาแอปพลิเคชันด้วย X code Swift UI บนระบบ MacOS
หน่วยงาน วิทยาลัยการอาชีพชัยบาดาล

GrandATS co.,LTD. *ISM*
บริษัท แกรนด์ เอทีเอส จำกัด ถนนนันทน์พ ศาสนนันทน์
[เป็นบุคคลเดียวกับที่ได้ลงชื่อในหน้าแรก]

ชี้แจงเหตุผล : ข้อเท็จจริงและเหตุผลอันเป็นเหตุแห่งการอุทธรณ์ ว่าไม่ได้รับการประกาศผลเป็นผู้ชนะการจัดซื้อจัดจ้างด้วยเหตุผลใด

การอุทธรณ์ มีเหตุผลโดยละเอียดดังต่อไปนี้

เหตุผลในการอุทธรณ์ : ต่อประเด็นที่ 1

ประกอบกับผู้อุทธรณ์เห็นว่า การกำหนดคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ รายการที่ 1 จอภาพอินเตอร์แอคทีฟระบบสัมผัส (Interactive Touchscreen) แบบ 4K ขนาดไม่น้อยกว่า 86 นิ้ว จำนวน 1 เครื่อง วิทยาลัยฯ กำหนดคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ให้ใกล้เคียงกับยี่ห้อใดยี่ห้อหนึ่ง หรือของผู้ขายรายใดรายหนึ่งโดยเฉพาะ อีกทั้งวิทยาลัยฯ ได้กำหนดเงื่อนไขให้เกิดการแข่งขันอย่างไม่เป็นธรรม เป็นการกีดกันผู้อุทธรณ์ที่ไม่ผ่านคุณสมบัติในการยื่นเสนอราคา ตามคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 1.3.1 กำหนดให้ “ผู้เสนอราคาต้องได้รับการแต่งตั้งให้เป็นตัวแทนจำหน่ายจากผู้ผลิตหรือตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทยให้ยื่นขอเสนอราคา” จากเงื่อนไขข้างต้น ถือว่าเป็นการ “ล็อกสเปค” อันมีลักษณะเฉพาะเจาะจงเพื่อเอื้ออำนวยประโยชน์ให้กับกลุ่มผู้ประกอบการบางรายเท่านั้น หรือเพื่อช่วยเหลือให้มีสิทธิเข้าทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐโดยไม่เป็นธรรม หรือกีดกันผู้เสนอราคารายใด มิให้มีโอกาสเข้าแข่งขันในการเสนอราคาอย่างเป็นธรรม จึงขัดกับพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 มาตรา 8 วรรคหนึ่ง (2) และมาตรา 9 และขัดกับแนวทางของหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) 0405.2/ว214 ลงวันที่ 18 พฤษภาคม 2563 ข้อ 1.2.1 และข้อ 1.2.3

ส่วนกรณีที่วิทยาลัยฯ กำหนดเงื่อนไขในคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ตามข้อที่ 1.3.1 กำหนดให้ผู้ยื่นเสนอราคาต้องยื่นเอกสารใดเพื่อประกอบการพิจารณา ผู้อุทธรณ์เห็นว่าเป็นการกำหนดเงื่อนไขที่ขัดกับแนวทางของหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) 0405.2/ว214 ลงวันที่ 18 พฤษภาคม 2563 กำหนดหลักเกณฑ์ว่า หากหน่วยงานของรัฐจะกำหนดให้ผู้ยื่นขอเสนอต้องยื่นเอกสารใดเพื่อประกอบการพิจารณาผลวิธีประกาศเชิญชวนทั่วไป หน่วยงานของรัฐต้องกำหนดเป็นเงื่อนไขเพิ่มเติมไว้ในแบบเอกสารเชิญชวนที่คณะกรรมการนโยบายกำหนด ในข้อ 3.1 ส่วนที่ 1 หรือข้อ 3.2 ส่วนที่ 2 เท่านั้น แต่กรณีนี้วิทยาลัยฯ ไม่ได้กำหนดเงื่อนไขให้ผู้ยื่นขอเสนอต้องยื่นเอกสารหลักฐานตามเงื่อนไขที่กำหนดในรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะฯ ข้อที่ 1.3.1 ไว้ในเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ 3 แต่อย่างใด จึงไม่ถูกต้องตามแนวทางของหนังสือดังกล่าว ถือว่าเป็นสาระสำคัญ ดังนั้นผู้อุทธรณ์เห็นว่า ไม่สมควรถูกตัดสิทธิในประเด็นนี้

อีกทั้งผู้อุทธรณ์ได้เคยวิจารณ์คุณสมบัติและคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุตามเอกสารแนบท้ายคำอุทธรณ์ เพื่อให้พิจารณาปรับปรุงหรือแก้ไขให้มีความเปิดกว้างยิ่งขึ้น สอดคล้องกับมาตรา 8 วรรคหนึ่ง (2) และมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 แต่วิทยาลัยฯ มิได้ดำเนินการปรับแก้ไขหรือถอดถอนคุณสมบัติ ที่เป็นอุปสรรคต่อการแข่งขันทางการค้า ส่งผลให้คุณสมบัติและคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุที่จัดซื้อยังคงจำเพาะเจาะจงกับยี่ห้อหรือผู้ขายรายใดรายหนึ่ง ทำให้สามารถเสนอราคาได้เพียงยี่ห้อเดียว หรือโดยกลุ่มผู้เสนอราคารายเดียวเท่านั้น ซึ่งขัดต่อหลักความโปร่งใสและการแข่งขันอย่างเป็นธรรม

- ผลการพิจารณา (โปรดระบุ)
- ฟังขึ้น
 - ฟังไม่ขึ้น
 - ใช้สิทธิอุทธรณ์ไม่ได้
 - ไม่รับประเด็นอุทธรณ์ไว้พิจารณา
 - อื่น ๆ

ประเด็นนี้เคยมีการอุทธรณ์ในโครงการอื่นหรือไม่
 มี (โปรดระบุ) เลขที่โครงการ 68039235758

ชื่อโครงการ ห้องปฏิบัติการพัฒนาซอฟต์แวร์ X code Swift UI tvOS/iOS Mac OS

หน่วยงาน วิทยาลัยการอาชีพชัยบาดาล

GrandATS co., LTD.

บริษัท แกรนด์ แอสเสท จำกัด ถนนเทพ ศาสนนันท์

[เป็นบุคคลเดียวกับที่ได้ลงชื่อในหน้าแรก]

ชี้แจงเหตุผล : ข้อเท็จจริงและเหตุผลอันเป็นเหตุแห่งการอุทธรณ์ ว่าไม่ได้รับการประกาศผลเป็นผู้ชนะการจัดซื้อจัดจ้างด้วยเหตุผลใด

การอุทธรณ์ มีเหตุผลโดยละเอียดดังต่อไปนี้

เหตุผลในการอุทธรณ์ : ต่อประเด็นที่

จากเหตุผลและข้อเท็จจริงที่ได้อุทธรณ์โต้แย้งมาทั้งหมดนี้ จะเห็นได้ว่าวิทยาลัยฯ ดำเนินการไม่เป็นไปตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้าง และการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 มาตรา 8 และมาตรา 9 และขัดกับหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุ ภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) 0405.2/ว214 ลงวันที่ 18 พฤษภาคม 2563 ที่ประกาศใช้เพื่อให้การดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างเป็นไปโดยถูกต้องตามหลัก เกณฑ์ของกฎหมาย และเพื่อให้เกิดความเป็นธรรม โปร่งใส และสามารถแข่งขันได้อย่างเสรีตามเจตนารมณ์แห่งพระราชบัญญัติฯ ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์ โต้แย้งมาเพื่อขอให้คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคา พิจารณาระเบียบและข้อกฎหมายเพื่อใช้อำนาจในการกำหนดให้วิทยาลัยฯ ดำเนินการ ให้ถูกต้องตามหลักเกณฑ์และขั้นตอนทางกฎหมาย ทั้งนี้ เนื่องจากผู้อุทธรณ์เป็นผู้เสนอราคาต่ำสุด ตามหลักเกณฑ์และมีสิทธิที่จะได้รับการพิจารณาผล การเสนอราคาโดยชอบธรรม

ประการที่สำคัญ ผู้อุทธรณ์ ขอให้คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียน กรมบัญชีกลาง พิจารณาใช้อำนาจตามพระราชบัญญัติการ จัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 มาตรา 45 ในการเรียกเจ้าหน้าที่หรือบุคคลผู้เกี่ยวข้องมาให้ถ้อยคำ หรือจัดส่งเอกสารและหลัก ฐานอันเกี่ยวข้องของผู้ร่วมเสนอราคาทุกราย เพื่อประกอบการวินิจฉัยอุทธรณ์ในครั้งนี้ ทั้งนี้ เพื่อให้ผลการพิจารณาเป็นไปอย่างถูกต้อง โปร่งใส และเกิด ความยุติธรรมแก่ผู้อุทธรณ์อย่างแท้จริง

- ผลการพิจารณา (โปรดระบุ)
- ฟังขึ้น
 - ฟังไม่ขึ้น
 - ใช้สิทธิอุทธรณ์ไม่ได้
 - ไม่รับประเด็นอุทธรณ์ไว้พิจารณา
 - อื่น ๆ

ประเด็นนี้เคยมีการอุทธรณ์ในโครงการอื่นหรือไม่
 มี (โปรดระบุ) เลขที่โครงการ 63107356601
ชื่อโครงการ ชุดปฏิบัติการกราฟฟิกและพัฒนาโปรแกรม AR
หน่วยงาน วิทยาลัยเทคนิคชัยภูมิ



บริษัท แกรนด์ เอทีเอส จำกัด นายนันท์นภ ศาสนันท์

[เป็นบุคคลเดียวกับที่ได้ลงชื่อในหน้าแรก]

ชี้แจงเหตุผล : ข้อเท็จจริงและเหตุผลอันเป็นเหตุแห่งการอุทธรณ์ ว่าไม่ได้รับการประกาศผลเป็นผู้ชนะการจัดซื้อจัดจ้างด้วยเหตุผลใด

การอุทธรณ์ มีเหตุผลโดยละเอียดดังต่อไปนี้

ประเด็นที่ ๒ เรื่อง... อุทธรณ์โต้แย้ง ประเด็นที่ถูกตัดสิทธิ์ “แคตตาล็อกสินค้า”

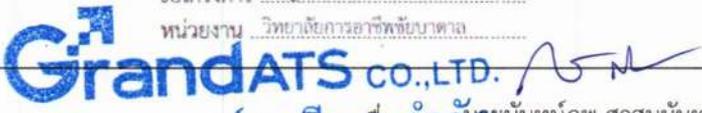
ตามเงื่อนไขในประกาศหรือเอกสารเชิญชวน/ขอบเขตของงานหรือรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะ ข้อ 2.1.1.2 ข้อที่ 2.1.1.3 ข้อที่ 2.1.1.4 ข้อที่ 2.1.3 ข้อที่ 2.2.1 ข้อที่ 2.2.2 ข้อที่ 2.2.3.1 ข้อที่ 2.2.3.2 ข้อที่ 2.2.3.3 ข้อที่ 2.2.4 ข้อที่ 2.2.5 ข้อที่ 2.2.6 ข้อที่ 2.2.7 ข้อที่ 2.2.8 ข้อที่ 2.2.9 ข้อที่ 2.2.10 ข้อที่ 2.2.11 ข้อที่ 2.2.12 ข้อที่ 2.2.13 ข้อที่ 2.2.14 ข้อที่ 2.2.15 ข้อที่ 2.2.16 ข้อที่ 2.2.17 ข้อที่ 2.2.18 ข้อที่ 2.2.1 ข้อที่ 2.3.1 ข้อที่ 2.1.2

เหตุแห่งการอุทธรณ์ตามหมายเหตุ* (ระบุได้เพียง ๑ ข้อ) กรณีที่ ๑ กรณีที่ ๒ กรณีที่ ๓ กรณีที่ ๔

เหตุผลในการอุทธรณ์ : ประเด็นที่ คณะกรรมการพิจารณาผล อ้างว่า ผู้อุทธรณ์ “24) ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 2.1.1.2 ไม่พบรายละเอียดได้รับการรับรองมาตรฐานการแผ่กระจายของแม่เหล็กไฟฟ้าจากสถาบันได้รับการยอมรับจากนานาชาติ FCC หรือ CE พร้อมเอกสารรับรอง 25) ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 2.1.1.3 ไม่พบรายละเอียดได้รับการรับรองมาตรฐานด้านความปลอดภัยจากสถาบันที่ได้รับการยอมรับจากนานาชาติ UL หรือ ROHS พร้อมเอกสารรับรอง 26) ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 2.1.1.4 ไม่พบรายละเอียดได้รับการรับรองมาตรฐานด้านการประหยัดพลังงาน Energy Star และมาตรฐานด้านผลิตภัณฑ์ที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม EPEAT พร้อมเอกสารรับรอง 27) ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 2.1.2 ไม่พบเอกสารการแต่งตั้งให้เป็นตัวแทนจำหน่ายจากผู้ผลิตหรือตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทยโดยให้ยื่นขณะเข้าเสนอราคา 28) ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 2.1.3 ไม่พบรายละเอียดเครื่องคอมพิวเตอร์ที่เสนอต้องมีระบบ ONLINE SUPPORT ที่ให้บริการ DOWNLOAD DRIVER ของอุปกรณ์ที่ติดตั้งในเครื่องคอมพิวเตอร์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต โดยผู้เสนอราคาต้องระบุ URL มาในเอกสารการเสนอราคา 29) ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 2.2.1 ไม่ได้ระบุรายละเอียดหน่วยประมวลผลกลาง (CPU) มีประสิทธิภาพไม่น้อยกว่า 6 แกนหลัก 12 แกนเสมือน และมีเทคโนโลยีเพิ่มสัญญาณนาฬิกาได้ในกรณีที่ต้องใช้ ความสามารถในการประมวลผลสูง (Turbo Boost หรือ Max Boost) โดยมีความเร็วสัญญาณนาฬิกาสูงสุด ไม่น้อยกว่า 4.4 GHz มีหน่วยความจำแบบ Cache ไม่น้อยกว่า 16 MB 30) ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 2.2.2 ไม่ได้ระบุ มีหน่วยความจำหลักแบบ (RAM) ชนิด DDR4 หรือดีกว่า ที่มีขนาดไม่น้อยกว่า GB และสามารถเพิ่มขยายได้ 31) ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 2.2.3.1 ไม่ได้ระบุ เป็นแผงวงจรเพื่อแสดงภาพแยกจากแผงวงจรหลักที่มีหน่วยความจำ ขนาดไม่น้อยกว่า 2 GB 32) ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 2.2.3.2 ไม่ได้ระบุ มีหน่วยประมวลผลเพื่อแสดงภาพติดตั้งอยู่ภายในหน่วยประมวลผลกลาง แบบ Graphics Processing Unit ที่สามารถใช้หน่วยความจำหลักในการแสดงภาพขนาดไม่น้อยกว่า 2 GB 33) ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 2.2.3.3 ไม่ได้ระบุ มีหน่วยประมวลผลเพื่อแสดงภาพที่มีความสามารถในการใช้หน่วยความจำหลักในการแสดงภาพขนาดไม่น้อยกว่า 2 GB 34) ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 2.2.4 ไม่ได้ระบุ มี Hard Disk ชนิด SSD แบบ M.2 ที่มีขนาดไม่น้อยกว่า 512 GB จำนวน 1 หน่วย 35) ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 2.2.5 ไม่ได้ระบุ ส่วนควบคุมการเชื่อมต่อกับระบบเครือข่าย (Network Controller) เป็นอุปกรณ์ที่ติดตั้งอยู่บน Mainboard (Built-in on Board) ซึ่งสนับสนุนความเร็ว 10/100/1000 Mbps โดยมี Interface เป็นแบบ RJ-45 36) ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 2.2.6 ไม่ได้ระบุ มีส่วนควบคุมเสียงแบบ HD Audio หรือดีกว่า พร้อมลำโพงแบบติดตั้งภายใน 37) ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 2.2.7 ไม่ได้ระบุ มีพอร์ต Output แบบ VGA และ HDMI อย่างละ 1 port 38) ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 2.2.8 ไม่ได้ระบุ มีพอร์ตแบบ USB รวมกันไม่น้อยกว่า 8 ports โดยมีพอร์ตสื่อสารแบบ USB แบบ 2.0 ไม่น้อยกว่า 4 พอร์ต และแบบ USB 3.2 ไม่น้อยกว่า 4 พอร์ต 39) ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 2.2.9 ไม่ได้ระบุ มี Hardware หรือ Firmware ทำหน้าที่เข้ารหัสและถอดรหัสข้อมูลโดย เฉพาะตามมาตรฐาน TPM 2.0 หรือดีกว่า Build in เพื่อใช้ในการรักษาความปลอดภัยของข้อมูล 40) ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์

- ผลการพิจารณา (โปรดระบุ)
 ฟังชั้น
 ฟังไม่ชั้น
 ใช้สิทธิอุทธรณ์ไม่ได้
 ไม่รับประเด็นอุทธรณ์ไว้พิจารณา
 อื่น ๆ

ประเด็นนี้เคยมีการอุทธรณ์ในโครงการอื่นหรือไม่
 มี (โปรดระบุ) เลขที่โครงการ 68039235758
ชื่อโครงการ ขั้วนำไฟฟ้าพัฒนาพลังงานชนิด X code SWIT UF 1002101 MacOS
หน่วยงาน วิทยาลัยการอาชีพขุนยวม



บริษัท แกรนด์ เอทีเอส จำกัด ยืนยันบทบาท ศาสนันท์นทน์
[เป็นบุคคลเดียวกับที่ได้ลงชื่อในหน้าแรก]

ชี้แจงเหตุผล : ข้อเท็จจริงและเหตุผลอันเป็นเหตุแห่งการอุทธรณ์ ว่าไม่ได้รับการประกาศผลเป็นผู้ชนะการจัดซื้อจัดจ้างด้วยเหตุผลใด

การอุทธรณ์ มีเหตุผลโดยละเอียดดังต่อไปนี้

ประเด็นที่ ๒ เรื่อง..... ต่อประเด็นที่ 2

ข้อที่ 2.2.10 ไม่ได้ระบุ Keyboard ใช้หัวเชื่อมต่อแบบ USB โดยตรง โดยมีตัวอักษรทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษพิมพ์อยู่บนแป้นพิมพ์อย่างถาวร 41) ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 2.2.11 ไม่ได้ระบุ มี Mouse เป็นชนิด Optical Mouse ที่มีปุ่ม Scroll Wheel โดยใช้หัวเชื่อมต่อแบบ USB โดยตรง 42) ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 2.2.12 ไม่ได้ระบุ มีจอภาพแบบ LED หรือดีกว่า มี Contrast ratio ไม่น้อยกว่า 1000 : 1 และมีขนาดไม่น้อยกว่า 19.5 นิ้ว จำนวน 1 หน่วย โดยมีความละเอียดหน้าจอไม่น้อยกว่า 1600 x 900 พิกเซล และมีพอร์ตในการเชื่อมต่อแบบ VGA หรือ HDMI 43) ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 2.2.13 ไม่ได้ระบุ ตัวเครื่อง (Chassis) เป็นแบบ Tower หรือ Mini Tower และมีระบบรักษาความปลอดภัยของตัว Chassis แบบ Smart Cable Clip 44) ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 2.2.14 ไม่ได้ระบุ ตัวเครื่อง, จอภาพ, Keyboard และ Mouse ต้องมีเครื่องหมายการค้าเดียวกัน โดยประทับตราเครื่องหมายการค้านั้นไว้บนอุปกรณ์อย่างถาวรจากโรงงานผลิต 45) ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 2.2.15 ไม่ได้ระบุ ตัวเครื่องมีขนาดของแหล่งจ่ายไฟ (Power Supply) ขนาดไม่น้อยกว่า 180 Watts มี Efficiency ไม่น้อยกว่า 80% 46) ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 2.2.16 ไม่ได้ระบุ ระบบ Bios ของเครื่องคอมพิวเตอร์ที่เสนอ ต้องสามารถแสดงหมายเลขเครื่อง (Serial Number) ที่ตรงกับหมายเลขที่ติดมาที่ตัว เครื่องได้ 47) ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 2.2.17 ไม่ได้ระบุ มีซอฟต์แวร์ที่เป็นเครื่องหมายการค้าเดียวกับกับตัวเครื่องสำหรับใช้ตรวจสอบอุปกรณ์ภายในตัวเครื่องได้ไม่ต่ำกว่า 10 รายการ โดยซอฟต์แวร์ดังกล่าวต้องสามารถดาวน์โหลดได้จากเว็บไซต์ ของเจ้าของผลิตภัณฑ์ที่เสนอ 48) ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 2.2.18 ไม่ได้ระบุ มีซอฟต์แวร์ที่เป็นเครื่องหมายการค้าเดียวกับตัวเครื่องที่เสนอ ที่สามารถแสดงรายละเอียดของ Hardware ต่างๆ ภายในตัวเครื่อง (System Information) ได้ โดยซอฟต์แวร์ดังกล่าวต้องสามารถดาวน์โหลดได้จากเว็บไซต์ ของเจ้าของผลิตภัณฑ์ที่เสนอ 49) ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 2.3.1 ไม่ได้ระบุ ต้องรับประกันผลิตภัณฑ์ (อุปกรณ์ทั้งหมด) เป็นเวลาไม่น้อยกว่า 1 ปี (On Site Service) 50)” นั้น

ประเด็นนี้ ผู้อุทธรณ์ขออุทธรณ์โต้แย้งว่า แคลตตาล็อกที่ยื่นเสนอในชุดครุภัณฑ์ห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์พร้อมระบบรักษาความปลอดภัยไซเบอร์ (Cyber Security) ในรายการที่ 2 เครื่องคอมพิวเตอร์ประมวลผล จำนวน 41 เครื่อง เป็นแคลตตาล็อกรูปแบบรายการละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุ และแคลตตาล็อกสินค้าจริงจากผู้ผลิต ซึ่งแสดงรายละเอียดคุณสมบัติและคุณลักษณะทางเทคนิคของสินค้าอย่างครบถ้วน และเป็นไปตามข้อกำหนดในคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 2.1.1.2 ข้อที่ 2.1.1.3 ข้อที่ 2.1.1.4 ข้อที่ 2.1.3 ข้อที่ 2.2.1 ข้อที่ 2.2.2 ข้อที่ 2.2.3.1 ข้อที่ 2.2.3.2 ข้อที่ 2.2.3.3 ข้อที่ 2.2.4 ข้อที่ 2.2.5 ข้อที่ 2.2.6 ข้อที่ 2.2.7 ข้อที่ 2.2.8 ข้อที่ 2.2.9 ข้อที่ 2.2.10 ข้อที่ 2.2.11 ข้อที่ 2.2.12 ข้อที่ 2.2.13 ข้อที่ 2.2.14 ข้อที่ 2.2.15 ข้อที่ 2.2.16 ข้อที่ 2.2.17 ข้อที่ 2.2.18 ข้อที่ 2.2.1 ข้อที่ 2.3.1 โดยได้ระบุยี่ห้อ Lenovo รุ่น ThinkCentre Neo 50t G5 อย่างชัดเจน สามารถตรวจสอบแหล่งที่มาได้เป็นที่ยอมรับและเชื่อถือได้โดยทั่วไป ทั้งนี้ แคลตตาล็อกดังกล่าวเป็นไปตามเงื่อนไขเอกสารประกวดราคา ข้อ 3 หลักฐานการยื่นข้อเสนอ ข้อ 3.2 ส่วนที่ 2 (1) ซึ่งกำหนดให้ผู้เสนอราคาสามารถยื่นแคลตตาล็อก และ/หรือ รายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุ อย่างใดอย่างหนึ่ง หรือยื่นทั้งสองอย่างประกอบกันได้ ซึ่งในกรณีนี้ ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นแคลตตาล็อกรูปแบบรายการละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุ และแคลตตาล็อกสินค้าจริงจากผู้ผลิต พร้อมตราประทับรับรองของบริษัทฯ และลายมือชื่อของผู้มีอำนาจลงนามรับรองเอกสารครบถ้วน ถูกต้อง ตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ 3.2 (1) แล้ว ดังนั้น การนำประเด็นดังกล่าวมาเป็นเหตุในการพิจารณาตัดสินคดีผู้อุทธรณ์ จึงเป็นการพิจารณาที่ไม่สอดคล้องกับข้อเท็จจริง และไม่เป็นที่มาของเอกสารประกวดราคา ขัดต่อพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 มาตรา 8 วรรคหนึ่ง (2) และไม่เป็นที่มาของเงื่อนไขเอกสารประกวดราคา ข้อ 3.2 ส่วนที่ 2 (1)

- ผลการพิจารณา (โปรดระบุ)
- ฟังขึ้น
 - ฟังไม่ขึ้น
 - ใช้สิทธิอุทธรณ์ไม่ได้
 - ไม่รับประเด็นอุทธรณ์ไว้พิจารณา
 - อื่น ๆ

ประเด็นนี้เคยมีการอุทธรณ์ในโครงการอื่นหรือไม่

มี (โปรดระบุ) เลขที่โครงการ 68039235758

ชื่อโครงการ ฝึกอบรมการปฏิบัติงานพัฒนาระบบ X code Swift UI บนระบบ Mac OS

หน่วยงาน วิทยาลัยการอาชีวศึกษา

GrandATS CO.,LTD.

บริษัท แกรนด์ เอทีเอส จำกัด

นาย..... ทัศนันทน์

[เป็นบุคคลเดียวกับที่ได้ลงชื่อในหน้าแรก]

ชี้แจงเหตุผล : ข้อเท็จจริงและเหตุผลอันเป็นเหตุแห่งการอุทธรณ์ ว่าไม่ได้รับการประกาศผลเป็นผู้ชนะการจัดซื้อจัดจ้างด้วยเหตุผลใด
การอุทธรณ์ มีเหตุผลโดยละเอียดดังต่อไปนี้

เหตุผลในการอุทธรณ์ : ต่อประเด็นที่ 2

ประกอบกับผู้อุทธรณ์เห็นว่า การกำหนดคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ รายการที่ 2 เครื่องคอมพิวเตอร์ประมวลผล จำนวน 41 เครื่อง วิทยาลัยฯ กำหนดคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ให้ใกล้เคียงกับยี่ห้อใดยี่ห้อหนึ่ง หรือของผู้ขายรายใดรายหนึ่งโดยเฉพาะ อีกทั้งวิทยาลัยฯ ได้กำหนดเงื่อนไขให้เกิดการแข่งขันอย่างไม่เป็นธรรม เป็นการกีดกันผู้อุทธรณ์ให้ไม่ผ่านคุณสมบัติในการยื่นเสนอราคา ตามคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 2.1.2 กำหนดให้ “ผู้เสนอราคาต้องได้รับการแต่งตั้งให้เป็นตัวแทนจำหน่ายจากผู้ผลิตหรือตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทยให้ยื่นขอเสนอราคา” จากเงื่อนไขข้างต้น ถือว่าเป็นการ “ล็อกสเปค” อันมีลักษณะเฉพาะเจาะจงเพื่อเอื้ออำนวยประโยชน์ให้กับกลุ่มผู้ประกอบการบางรายเท่านั้น หรือเพื่อช่วยเหลือให้มีสิทธิเข้าทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐโดยไม่เป็นธรรม หรือกีดกันผู้เสนอราคารายใด มิให้มีโอกาสเข้าแข่งขันในการเสนอราคาอย่างเป็นธรรม จึงขัดกับพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 มาตรา 8 วรรคหนึ่ง (2) และมาตรา 9 และขัดกับแนวทางของหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) 0405.2/ว214 ลงวันที่ 18 พฤษภาคม 2563 ข้อ 1.2.1 และข้อ 1.2.3

ส่วนกรณีที่วิทยาลัยฯ กำหนดเงื่อนไขในคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ตามข้อที่ 2.1.1.2 ข้อที่ 2.1.1.3 ข้อที่ 2.1.1.4 ข้อที่ 2.1.2 ข้อที่ 2.1.3 กำหนดให้ผู้ยื่นเสนอราคาต้องยื่นเอกสารใดเพื่อประกอบการพิจารณา ผู้อุทธรณ์เห็นว่าเป็นการกำหนดเงื่อนไขที่ขัดกับแนวทางของหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) 0405.2/ว214 ลงวันที่ 18 พฤษภาคม 2563 กำหนดหลักเกณฑ์ว่า หากหน่วยงานของรัฐจะกำหนดให้ผู้ยื่นข้อเสนอต้องยื่นเอกสารใดเพื่อประกอบการพิจารณาผลวิธีประกาศเชิญชวนทั่วไป หน่วยงานของรัฐต้องกำหนดเป็นเงื่อนไขเพิ่มเติมไว้ในแบบเอกสารเชิญชวนที่คณะกรรมการนโยบายกำหนด ในข้อ 3.1 ส่วนที่ 1 หรือข้อ 3.2 ส่วนที่ 2 เท่านั้น แต่กรณีนี้วิทยาลัยฯ ไม่ได้กำหนดเงื่อนไขให้ผู้ยื่นข้อเสนอต้องยื่นเอกสารหลักฐานตามเงื่อนไขที่กำหนดในรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะฯ ข้อที่ 2.1.1.2 ข้อที่ 2.1.1.3 ข้อที่ 2.1.1.4 ข้อที่ 2.1.2 ข้อที่ 2.1.3 ไว้ในเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ 3 แต่อย่างใด จึงไม่ถูกต้องตามแนวทางของหนังสือดังกล่าว ถือว่าเป็นสาระสำคัญ ดังนั้นผู้อุทธรณ์เห็นว่า ไม่สมควรถูกตัดสิทธิในประเด็นนี้

อีกทั้งผู้อุทธรณ์ได้เคยวิจารณ์คุณสมบัติและคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุตามเอกสารแนบท้ายคำอุทธรณ์ เพื่อให้พิจารณาปรับปรุงหรือแก้ไขให้มีความเปิดกว้างยิ่งขึ้น สอดคล้องกับมาตรา 8 วรรคหนึ่ง (2) และมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 แต่วิทยาลัยฯ มิได้ดำเนินการปรับแก้ไขหรือถอดถอนคุณสมบัติ ที่เป็นอุปสรรคต่อการแข่งขันทางการค้า ส่งผลให้คุณสมบัติและคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุที่จัดซื้อยังคงจำเพาะเจาะจงกับยี่ห้อหรือผู้ขายรายใดรายหนึ่ง ทำให้สามารถเสนอราคาได้เพียงยี่ห้อเดียว หรือโดยกลุ่มผู้เสนอราคารายเดียวเท่านั้น ซึ่งขัดต่อหลักความโปร่งใสและการแข่งขันอย่างเป็นธรรม

- ผลการพิจารณา (โปรดระบุ)
- ฟังชัน
 - ฟังไม่ชัน
 - ใช้สิทธิอุทธรณ์ไม่ได้
 - ไม่รับประเด็นอุทธรณ์ไว้พิจารณา
 - อื่น ๆ

ประเด็นนี้เคยมีการอุทธรณ์ในโครงการอื่นหรือไม่
 มี (โปรดระบุ) เลขที่โครงการ 68039235758

ชื่อโครงการ
 หน่วยงาน วิทยาลัยการอาชีพชัยบาดาล

GrandATS co.,LTD.
 บริษัท แกรนด์ เอทีเอส จำกัด นายณัฏฐพงษ์ ศาสนนันท์
 [เป็นบุคคลเดียวกับที่ได้ลงชื่อในหน้าแรก]

ชี้แจงเหตุผล : ข้อเท็จจริงและเหตุผลอันเป็นเหตุแห่งการอุทธรณ์ ว่าไม่ได้รับการประกาศผลเป็นผู้ชนะการจัดซื้อจัดจ้างด้วยเหตุผลใด

การอุทธรณ์ มีเหตุผลโดยละเอียดดังต่อไปนี้

ประเด็นที่ ๓ เรื่อง...อุทธรณ์โต้แย้ง ประเด็นที่ถูกตัดสินคดี “แคตตาล็อกสินค้า”

ตามเงื่อนไขในประกาศหรือเอกสารเชิญชวน/ขอบเขตของงานหรือรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะ ข้อ ข้อที่ 5.3.1 ข้อที่ 5.3.2

เหตุแห่งการอุทธรณ์ตามหมายเหตุ* (ระบุได้เพียง ๑ ข้อ) กรณีที่ ๑ กรณีที่ ๒ กรณีที่ ๓ กรณีที่ ๔

เหตุผลในการอุทธรณ์ :

ตามที่ คณะกรรมการพิจารณาผล อ้างว่า ผู้อุทธรณ์ “50” ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 5.3.1 ไม่พบเอกสารการแต่งตั้งให้เป็นตัวแทนจำหน่ายจากผู้ผลิตหรือตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทยโดยให้ยื่นขณะเข้าเสนอราคา 51) ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 5.3.2 ไม่ได้ระบุการรับประกันสินค้าไม่น้อยกว่า 1 ปี หลังจากส่งมอบครุภัณฑ์” นั้น

ผู้อุทธรณ์ ขออุทธรณ์โต้แย้งการกำหนดคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ฯ รายการที่ 5 ชุดเครื่องเสียงสำหรับห้องเรียน จำนวน 1 ชุด กำหนดคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ให้ใกล้เคียงกับยี่ห้อใดยี่ห้อหนึ่ง หรือของผู้ขายรายใดรายหนึ่งโดยเฉพาะ อีกทั้งวิทยาลัยฯ ได้กำหนดเงื่อนไขให้เกิดการแข่งขันอย่างไม่เป็นธรรม เป็นการกีดกันผู้อุทธรณ์ที่ไม่ผ่านคุณสมบัติในการยื่นเสนอราคา ตามคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 5.3.1 กำหนดให้ “ผู้เสนอราคาต้องได้รับการแต่งตั้งให้เป็นตัวแทนจำหน่ายจากผู้ผลิตหรือตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทยให้ยื่นขณะเข้าเสนอราคา” จากเงื่อนไขข้างต้น ถือว่าเป็นการ “ล็อกสเปค” อันมีลักษณะเฉพาะเจาะจงเพื่อเอื้ออำนวยประโยชน์ให้กับกลุ่มผู้ประกอบการบางรายเท่านั้น หรือเพื่อช่วยเหลือให้มีสิทธิเข้าทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐโดยไม่เป็นธรรม หรือกีดกันผู้เสนอราคารายใด มิให้มีโอกาสเข้าแข่งขันในการเสนอราคาอย่างเป็นธรรม จึงขัดกับพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 มาตรา 8 วรรคหนึ่ง (2) และมาตรา 9 และขัดกับแนวทางของหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 มาตรา 8 วรรคหนึ่ง (2) และมาตรา 9 และขัดกับแนวทางของหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ส่วนที่ ๓๓ ที่ กค (กวจ) 0405.2/ว214 ลงวันที่ 18 พฤษภาคม 2563 ข้อ 1.2.1 และข้อ 1.2.3

ส่วนกรณีที่วิทยาลัยฯ กำหนดเงื่อนไขในคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ตามข้อที่ 5.3.1 กำหนดให้ผู้ยื่นเสนอราคาต้องยื่นเอกสารใดเพื่อประกอบการพิจารณา ผู้อุทธรณ์เห็นว่าเป็นการกำหนดเงื่อนไขที่ขัดกับแนวทางของหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ส่วนที่ ๓๓ ที่ กค (กวจ) 0405.2/ว214 ลงวันที่ 18 พฤษภาคม 2563 กำหนดหลักเกณฑ์ว่า หากหน่วยงานของรัฐจะกำหนดให้ผู้ยื่นข้อเสนอต้องยื่นเอกสารใดเพื่อประกอบการพิจารณาผลวิธีประกาศเชิญชวนทั่วไป หน่วยงานของรัฐต้องกำหนดเป็นเงื่อนไขเพิ่มเติมไว้ในแบบเอกสารเชิญชวนที่คณะกรรมการนโยบายกำหนด ในข้อ 3.1 ส่วนที่ 1 หรือข้อ 3.2 ส่วนที่ 2 เท่านั้น แต่กรณีนี้วิทยาลัยฯ ไม่ได้กำหนดเงื่อนไขให้ผู้ยื่นข้อเสนอต้องยื่นเอกสารหลักฐานตามเงื่อนไขที่กำหนดในรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะฯ ข้อที่ 5.3.1 ไว้ในเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ 3 แต่อย่างใด จึงไม่ถูกต้องตามแนวทางของหนังสือดังกล่าว ถือว่าเป็นสาระสำคัญ ดังนั้นผู้อุทธรณ์เห็นว่า ไม่สมควรถูกตัดสินคดีในประเด็นนี้

อีกทั้งผู้อุทธรณ์ได้เคยพิจารณาคุณสมบัติและคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุดตามเอกสารแนบท้ายคำอุทธรณ์ เพื่อให้พิจารณาปรับปรุงหรือแก้ไขเพิ่มความเปิดกว้างยิ่งขึ้น สอดคล้องกับมาตรา 8 วรรคหนึ่ง (2) และมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 แต่วิทยาลัยฯ มิได้ดำเนินการปรับแก้ไขหรือถอดถอนคุณสมบัติ ที่เป็นอุปสรรคต่อการแข่งขันทางการค้า ส่งผลให้คุณสมบัติและคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุที่จัดซื้อยังคงจำเพาะเจาะจงกับยี่ห้อหรือผู้ขายรายใดรายหนึ่ง ทำให้สามารถเสนอราคาได้เพียงยี่ห้อเดียว หรือโดยกลุ่มผู้เสนอราคารายเดียวเท่านั้น ซึ่งขัดต่อหลักความโปร่งใสและการแข่งขันอย่างเป็นธรรม

- ผลการพิจารณา (โปรดระบุ)
- ฟังขึ้น
 - ฟังไม่ขึ้น
 - ใช้สิทธิอุทธรณ์ไม่ได้
 - ไม่รับประเด็นอุทธรณ์ไว้พิจารณา
 - อื่น ๆ

ประเด็นนี้เคยมีการอุทธรณ์ในโครงการอื่นหรือไม่
 มี (โปรดระบุ) เลขที่โครงการ 68039235758

ชื่อโครงการ
 หน่วยงาน วิทยาลัยการอาชีพพิบูลย์ลาด
GrandATS co.,LTD.
 บริษัท แกรนด์ เอทีเอส จำกัด
 ลงชื่อ นายณนันทน์ภพ ศาสนนันท์

[เป็นบุคคลเดียวกับที่ได้ลงชื่อในหน้าแรก]

ชี้แจงเหตุผล : ข้อเท็จจริงและเหตุผลอันเป็นเหตุแห่งการอุทธรณ์ ว่าไม่ได้รับการประกาศผลเป็นผู้ชนะการจัดซื้อจัดจ้างด้วยเหตุผลใด

การอุทธรณ์ มีเหตุผลโดยละเอียดดังต่อไปนี้

ประเด็นที่ ๓ เรื่อง.....

เหตุผลในการอุทธรณ์ : ต่อประเด็นที่ 3

ส่วนกรณี ข้อที่ 5.3.2 กำหนดให้ “รับประกันสินค้าไม่น้อยกว่า 1 ปี หลังจากส่งมอบครุภัณฑ์” ประเด็นนี้ข้อชี้แจงว่า แคตตาล็อกที่ยื่นเสนอในรายการที่ 5 ชุดเครื่องเสียงสำหรับห้องเรียน จำนวน 1 ชุด เป็นแคตตาล็อกรูปแบบรายการละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุ และแคตตาล็อกสินค้าจริงจากผู้ผลิต ซึ่งแสดงรายละเอียดคุณสมบัติและคุณลักษณะทางเทคนิคของสินค้าอย่างครบถ้วน และเป็นไปตามข้อกำหนดในคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ โดยเฉพาะการรับประกันสินค้า 1 ปี ตามข้อที่ 5.3.2 โดยได้ระบุยี่ห้อ BMB รุ่น DAR0200HD/WB-5000S อย่างชัดเจน สามารถตรวจสอบแหล่งที่มาได้เป็นที่ยอมรับ และเชื่อถือได้โดยทั่วไป ทั้งนี้ แคตตาล็อกดังกล่าวเป็นไปตามเงื่อนไขในเอกสารประกวดราคาฯ ข้อ 3 หลักฐานการยื่นข้อเสนอ ข้อ 3.2 ส่วนที่ 2 (1) ซึ่งกำหนดให้ผู้เสนอราคาสามารถยื่นแคตตาล็อก และ/หรือ รายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุ อย่างใดอย่างหนึ่ง หรือยื่นทั้งสองอย่างประกอบกันได้ ซึ่งในกรณีนี้ ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นแคตตาล็อกรูปแบบรายการละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุ และแคตตาล็อกสินค้าจริงจากผู้ผลิต พร้อมตราประทับรับรองของบริษัทฯ และลายมือชื่อของผู้มีอำนาจลงนามรับรองเอกสารครบถ้วน ถูกต้อง ตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ 3.2 (1) แล้ว ดังนั้น การนำประเด็นดังกล่าวมาเป็นเหตุในการพิจารณาตัดสินผู้อุทธรณ์ จึงเป็นการพิจารณาที่ไม่สอดคล้องกับข้อเท็จจริง และไม่เป็นไปตามเงื่อนไขของเอกสารประกวดราคาฯ ข้อ 3.2 ส่วนที่ 2 (1) ประกอบกับผู้อุทธรณ์เห็นว่า ตามเอกสารเงื่อนไขประกวดราคาฯ ข้อ 9 การรับประกันความชำรุดบกพร่อง กำหนดไว้ชัดเจนอยู่แล้วว่า “ผู้ชนะการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งได้ทำสัญญาซื้อขายตามแบบดังระบุในข้อ 1.3 หรือทำข้อตกลงซื้อเป็นหนังสือ แล้วแต่กรณี จะต้องรับประกันความชำรุดบกพร่องของสิ่งของที่ซื้อขายที่เกิดขึ้นภายในระยะเวลาไม่น้อยกว่า 1 ปี” ซึ่งผู้ยื่นข้อเสนอหรือคู่สัญญามีหน้าที่ตามเงื่อนไขเอกสารประกวดราคาฯ และสัญญาที่จะต้องรับผิดชอบต่อสินค้าที่ส่งมอบให้กับทางหน่วยงานราชการ ตามเงื่อนไขของเอกสารประกวดราคาฯ และสัญญาสัญญาอยู่แล้ว ดังนั้นผู้อุทธรณ์เห็นว่า ไม่สมควรถูกตัดสินสิทธิในประเด็นนี้

จากเหตุผลและข้อเท็จจริงที่ได้ผู้อุทธรณ์ได้แย้งมาทั้งหมดนี้ จะเห็นได้ว่าวิทยาลัยฯ ดำเนินการไม่เป็นไปตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 มาตรา 8 และมาตรา 9 และขัดกับหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ค่วนที่ สด ที่ กค (กวจ) 0405.2/ว214 ลงวันที่ 18 พฤษภาคม 2563 ที่ประกาศใช้เพื่อให้การดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างเป็นไปโดยถูกต้องตามหลักเกณฑ์ของกฎหมาย และเพื่อให้เกิดความเป็นธรรม โปร่งใส และสามารถแข่งขันได้อย่างเสรีตามเจตนารมณ์แห่งพระราชบัญญัติฯ ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์ได้แย้งมาเพื่อขอให้คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาฯ พิจารณาระเบียบและข้อกฎหมายเพื่อใช้อำนาจในการกำหนดให้วิทยาลัยฯ ดำเนินการให้ถูกต้องตามหลักเกณฑ์และขั้นตอนทางกฎหมาย ทั้งนี้ เนื่องจากผู้อุทธรณ์เป็นผู้เสนอราคาต่ำสุด ตามหลักเกณฑ์และมีสิทธิที่จะได้รับการพิจารณาผลการเสนอราคาโดยชอบธรรม

ประการที่สำคัญ ผู้อุทธรณ์ ขอให้คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียน กรมบัญชีกลาง พิจารณาใช้อำนาจตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 มาตรา 45 ในการเรียกเจ้าหน้าที่หรือบุคคลผู้เกี่ยวข้องมาให้ถ้อยคำ หรือจัดส่งเอกสารและหลักฐานอันเกี่ยวข้องของผู้ร่วมเสนอราคาทุกราย เพื่อประกอบการวินิจฉัยอุทธรณ์ในครั้งนี้ ทั้งนี้เพื่อให้ผลการพิจารณาเป็นไปอย่างถูกต้อง โปร่งใส และเกิดความยุติธรรมแก่ผู้อุทธรณ์อย่างแท้จริง

- ผลการพิจารณา (โปรดระบุ)
- ฟังขึ้น
 - ฟังไม่ขึ้น
 - ใช้สิทธิอุทธรณ์ไม่ได้
 - ไม่รับประกันประเด็นอุทธรณ์ไว้พิจารณา
 - อื่น ๆ

ประเด็นนี้เคยมีการอุทธรณ์ในโครงการอื่นหรือไม่
 มี (โปรดระบุ) เลขที่โครงการ 68039235758
 ชื่อโครงการ
 หน่วยงาน วิทยาลัยการอาชีพชัยบาดาล

GrandATS co.,LTD.
 บริษัท แกรนด์ เอทีเอส จำกัด
 ลงชื่อ นายณันทภพ ศาสนนันทน์
 [เป็นบุคคลเดียวกับที่ได้ลงชื่อในหน้าแรก]

ชี้แจงเหตุผล : ข้อเท็จจริงและเหตุผลอันเป็นเหตุแห่งการอุทธรณ์ ว่าไม่ได้รับการประกาศผลเป็นผู้ชนะการจัดซื้อจัดจ้างด้วยเหตุผลใด

การอุทธรณ์ มีเหตุผลโดยละเอียดดังต่อไปนี้

ประเด็นที่ ๔ เรื่อง... อุทธรณ์โต้แย้ง ประเด็นที่ถูกตัดสินคดี “แคตตาล็อกสินค้า”

ตามเงื่อนไขในประกาศหรือเอกสารเชิญชวน/ขอบเขตของงานหรือรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะ ข้อ ข้อที่ 6.3.1 ข้อที่ 6.3.2

เหตุแห่งการอุทธรณ์ตามหมายเหตุ* (ระบุได้เพียง ๑ ข้อ) กรณีที่ ๑ กรณีที่ ๒ กรณีที่ ๓ กรณีที่ ๔

เหตุผลในการอุทธรณ์ :

ตามที่คณะกรรมการพิจารณาผลฯ อ้างว่า ผู้อุทธรณ์ “52” ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 6.3.1 ไม่พบเอกสารการแต่งตั้งให้เป็นตัวแทนจำหน่ายจากผู้ผลิตหรือตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทยโดยให้ยื่นขณะเข้าเสนอราคา 53) ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 6.3.2 ไม่ได้รับผลการรับประกันสินค้าไม่น้อยกว่า 1 ปี หลังจากส่งมอบครุภัณฑ์” นั้น

ผู้อุทธรณ์ ขออุทธรณ์โต้แย้งการกำหนดคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ฯ รายการที่ 6 ลำโพงสำหรับห้องเรียน จำนวน 2 ตัว กำหนดคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ให้ใกล้เคียงกับยี่ห้อใดยี่ห้อหนึ่ง หรือของผู้ขายรายใดรายหนึ่งโดยเฉพาะ อีกทั้งวิทยาลัยฯ ได้กำหนดเงื่อนไขให้เกิดการแข่งขันอย่างไม่เป็นธรรม เป็นการกีดกันผู้อุทธรณ์ที่ไม่ผ่านคุณสมบัติในการยื่นเสนอราคา ตามคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 6.3.1 กำหนดให้ “ผู้เสนอราคาต้องได้รับการแต่งตั้งให้เป็นตัวแทนจำหน่ายจากผู้ผลิตหรือตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทยให้ยื่นขณะเข้าเสนอราคา” จากเงื่อนไขข้างต้น ถือว่าเป็นการ “ล็อกสเปค” อันมีลักษณะเฉพาะเจาะจงเพื่อเอื้ออำนวยประโยชน์ให้กับกลุ่มผู้ประกอบการบางรายเท่านั้น หรือเพื่อช่วยเหลือให้มีสิทธิเข้าทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐโดยไม่เป็นธรรม หรือกีดกันผู้เสนอราคารายใด มิให้มีโอกาสแข่งขันในการเสนอราคาอย่างเป็นธรรม จึงขัดกับพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 มาตรา 8 วรรคหนึ่ง (2) และมาตรา 9 และขัดกับแนวทางของหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ส่วนที่ กค (กวจ) 0405.2/ว214 ลงวันที่ 18 พฤษภาคม 2563 ข้อ 1.2.1 และข้อ 1.2.3

ส่วนกรณีที่วิทยาลัยฯ กำหนดเงื่อนไขในคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ตามข้อที่ 6.3.1 กำหนดให้ผู้ยื่นเสนอราคาต้องยื่นเอกสารใดเพื่อประกอบการพิจารณา ผู้อุทธรณ์เห็นว่าเป็นการกำหนดเงื่อนไขที่ขัดกับแนวทางของหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ส่วนที่ กค (กวจ) 0405.2/ว214 ลงวันที่ 18 พฤษภาคม 2563 กำหนดหลักเกณฑ์ว่า หากหน่วยงานของรัฐจะกำหนดให้ผู้ยื่นข้อเสนอต้องยื่นเอกสารใดเพื่อประกอบการพิจารณาผลวิธีประกาศเชิญชวนทั่วไป หน่วยงานของรัฐต้องกำหนดเป็นเงื่อนไขเพิ่มเติมไว้ในแบบเอกสารเชิญชวนที่คณะกรรมการนโยบายกำหนด ในข้อ 3.1 ส่วนที่ 1 หรือข้อ 3.2 ส่วนที่ 2 เท่านั้น แต่กรณีนี้วิทยาลัยฯ ไม่ได้กำหนดเงื่อนไขให้ผู้ยื่นข้อเสนอต้องยื่นเอกสารหลักฐานตามเงื่อนไขที่กำหนดในรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะฯ ข้อที่ 6.3.1 ไว้ในเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ 3 แต่อย่างใด จึงไม่ถูกต้องตามแนวทางของหนังสือดังกล่าว ถือว่าเป็นสาระสำคัญ ดังนั้นผู้อุทธรณ์เห็นว่า ไม่สมควรถูกตัดสินคดีในประเด็นนี้

อีกทั้งผู้อุทธรณ์ได้เคยพิจารณาคุณสมบัติและคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุดังกล่าวตามเอกสารแนบท้ายคำอุทธรณ์ เพื่อให้พิจารณาปรับปรุงหรือแก้ไขใหม่มีความเปิดกว้างยิ่งขึ้น สอดคล้องกับมาตรา 8 วรรคหนึ่ง (2) และมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 แต่วิทยาลัยฯ มิได้ดำเนินการปรับแก้ไขหรือถอดถอนคุณสมบัติ ที่เป็นอุปสรรคต่อการแข่งขันทางการค้า ส่งผลให้คุณสมบัติและคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุที่จัดซื้อยังคงจำเพาะเจาะจงกับยี่ห้อหรือผู้ขายรายใดรายหนึ่ง ทำให้สามารถเสนอราคาได้เพียงยี่ห้อเดียว หรือโดยกลุ่มผู้เสนอราคารายเดียวเท่านั้น ซึ่งขัดต่อหลักความโปร่งใสและการแข่งขันอย่างเป็นธรรม

- ผลการพิจารณา (โปรดระบุ)
- ฟังขึ้น
 - ฟังไม่ขึ้น
 - ใช้สิทธิอุทธรณ์ไม่ได้
 - ไม่รับประเด็นอุทธรณ์ไว้พิจารณา
 - อื่น ๆ

ประเด็นนี้เคยมีการอุทธรณ์ในโครงการอื่นหรือไม่
 มี (โปรดระบุ) เลขที่โครงการ 68039235758

ชื่อโครงการ ห้องปฏิบัติการพัฒนาซอฟต์แวร์ X code Swift UI บนระบบ MacOS
หน่วยงาน วิทยาลัยการอาชีพพิบูลย์
GrandATS co.,LTD.

บริษัท แกรนด์ เอทีเอส จำกัด
ลงชื่อ นายนันท์นภ ศาสนันท์น

[เป็นบุคคลเดียวกับที่ได้ลงชื่อในหน้าแรก]

ชี้แจงเหตุผล : ข้อเท็จจริงและเหตุผลอันเป็นเหตุแห่งการอุทธรณ์ ว่าไม่ได้รับการประกาศผลเป็นผู้ชนะการจัดซื้อจัดจ้างด้วยเหตุผลใด

การอุทธรณ์ มีเหตุผลโดยละเอียดดังต่อไปนี้

ประเด็นที่ ๔ เรื่อง..... ต่อประเด็นที่ 4

ส่วนกรณี ข้อที่ 6.3.2 กำหนดให้ "รับประกันสินค้าไม่น้อยกว่า 1 ปี หลังจากส่งมอบครุภัณฑ์" ประเด็นนี้ข้อชี้แจงว่า แคตตาล็อกที่ยื่นเสนอในรายการที่ 6 ลำโพงสำหรับห้องเรียน จำนวน 2 ตัวเป็นแคตตาล็อกรูปแบบรายการละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุ และแคตตาล็อกสินค้าจริงจากผู้ผลิตซึ่งแสดงรายละเอียดคุณสมบัติและคุณลักษณะทางเทคนิคของสินค้าอย่างครบถ้วน และเป็นไปตามข้อกำหนดในคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ โดยเฉพาะการรับประกันสินค้า 1 ปี ตามข้อที่ 6.3.2 โดยได้รับใบยี่ห้อ BMB รุ่น CSJ-06 อย่างชัดเจน สามารถตรวจสอบแหล่งที่มาได้เป็นที่ยอมรับและเชื่อถือได้โดยทั่วไป ทั้งนี้ แคตตาล็อกดังกล่าวเป็นไปตามเงื่อนไขเอกสารประกวดราคาฯ ข้อ 3 หลักฐานการยื่นข้อเสนอ ข้อ 3.2 ส่วนที่ 2 (1) ซึ่งกำหนดให้ผู้เสนอราคาสามารถยื่นแคตตาล็อก และ/หรือ รายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุ อย่างใดอย่างหนึ่ง หรือยื่นทั้งสองอย่างประกอบกันได้ ซึ่งในกรณีนี้ ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นแคตตาล็อกรูปแบบรายการละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุ และแคตตาล็อกสินค้าจริงจากผู้ผลิต พร้อมตราประทับรับรองของบริษัทฯ และลายมือชื่อของผู้มีอำนาจลงนามรับรองเอกสารครบถ้วน ถูกต้อง ตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ 3.2 (1) แล้ว ดังนั้น การนำประเด็นดังกล่าวมาเป็นเหตุในการพิจารณาตัดสินคดีผู้อุทธรณ์ จึงเป็นการพิจารณาที่ไม่สอดคล้องกับข้อเท็จจริง และไม่เป็นไปตามเงื่อนไขของเอกสารประกวดราคา ขัดต่อพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 มาตรา 8 วรรคหนึ่ง (2) และไม่เป็นไปตามเงื่อนไขของเอกสารประกวดราคา ข้อ 3.2 ส่วนที่ 2 (1) ประกอบกับผู้อุทธรณ์เห็นว่า ตามเอกสารเงื่อนไขประกวดราคา ข้อ 9 การรับประกันความชำรุดบกพร่อง กำหนดไว้ชัดเจนอยู่แล้วว่า "ผู้ชนะการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งได้ทำสัญญาซื้อขายตามแบบดังระบุในข้อ 1.3 หรือทำข้อตกลงซื้อเป็นหนังสือ แล้วแต่กรณี จะต้องรับประกันความชำรุดบกพร่องของสิ่งของที่ซื้อขายที่เกิดขึ้นภายในระยะเวลาไม่น้อยกว่า 1 ปี" ซึ่งผู้ยื่นข้อเสนอหรือคู่สัญญามีหน้าที่ตามเงื่อนไขเอกสารประกวดราคาและสัญญาที่จะต้องรับผิดชอบต่อสินค้าที่ส่งมอบให้กับทางหน่วยงานราชการ ตามเงื่อนไขของเอกสารประกวดราคาและสัญญาสัญญาอยู่แล้ว ดังนั้นผู้อุทธรณ์เห็นว่า ไม่สมควรถูกตัดสินคดีในประเด็นนี้

จากเหตุผลและข้อเท็จจริงที่ได้ผู้อุทธรณ์ได้แย้งมาทั้งหมดนี้ จะเห็นได้ว่าวิทยาลัยฯ ดำเนินการไม่เป็นไปตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 มาตรา 8 และมาตรา 9 และขัดกับหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) 0405.2/ว214 ลงวันที่ 18 พฤษภาคม 2563 ที่ประกาศใช้เพื่อให้การดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างเป็นไปโดยถูกต้องตามหลักเกณฑ์ของกฎหมาย และเพื่อให้เกิดความเป็นธรรม โปร่งใส และสามารถแข่งขันได้อย่างเสรีตามเจตนารมณ์แห่งพระราชบัญญัติฯ ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์ได้แย้งมาเพื่อขอให้คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคา พิจารณาระเบียบและข้อกฎหมายเพื่อใช้อำนาจในการกำหนดให้วิทยาลัยฯ ดำเนินการให้ถูกต้องตามหลักเกณฑ์และขั้นตอนทางกฎหมาย ทั้งนี้ เนื่องจากผู้อุทธรณ์เป็นผู้เสนอราคาต่ำสุด ตามหลักเกณฑ์และมีสิทธิที่จะได้รับการพิจารณาผลการเสนอราคาโดยชอบธรรม

ประการที่สำคัญ ผู้อุทธรณ์ ขอให้คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียน กรมบัญชีกลาง พิจารณาใช้อำนาจตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 มาตรา 45 ในการเรียกเจ้าหน้าที่หรือบุคคลผู้เกี่ยวข้องมาให้ถ้อยคำ หรือจัดส่งเอกสารและหลักฐานอันเกี่ยวข้องของผู้ร่วมเสนอราคาทุกราย เพื่อประกอบการวินิจฉัยอุทธรณ์ในครั้งนี้ ทั้งนี้เพื่อให้ผลการพิจารณาเป็นไปอย่างถูกต้อง โปร่งใส และเกิดความยุติธรรมแก่ผู้อุทธรณ์อย่างแท้จริง

- ผลการพิจารณา (โปรดระบุ)
- ฟังขึ้น
 - ฟังไม่ขึ้น
 - ใช้สิทธิอุทธรณ์ไม่ได้
 - ไม่รับประเด็นอุทธรณ์ไว้พิจารณา
 - อื่น ๆ

ประเด็นนี้เคยมีการอุทธรณ์ในโครงการอื่นหรือไม่
 มี (โปรดระบุ) เลขที่โครงการ 68039235758

ชื่อโครงการ หอสมุดดิจิทัลและศูนย์เรียนรู้ X code Swift UI บนระบบ Mac OS

หน่วยงาน วิทยาลัยการอาชีพพิมายบาดาล

GrandATS co.,LTD.

บริษัท แกรนด์ เอทีเอส จำกัด

[เป็นบุคคลเดียวกับที่ได้ลงชื่อในหน้าแรก]

ชี้แจงเหตุผล : ข้อเท็จจริงและเหตุผลอันเป็นเหตุแห่งการอุทธรณ์ ว่าไม่ได้รับการประกาศผลเป็นผู้ชนะการจัดซื้อจัดจ้างด้วยเหตุผลใด

การอุทธรณ์ มีเหตุผลโดยละเอียดดังต่อไปนี้

ประเด็นที่ ๕ เรื่อง..... อุทธรณ์โต้แย้ง ประเด็นที่ถูกต้องสิทธิ์ “แคตตาล็อกสินค้า”

ตามเงื่อนไขในประกาศหรือเอกสารเชิญชวน/ขอบเขตของงานหรือรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะ ข้อ

ข้อที่ 7.1.1 ข้อที่ 7.2.1 ข้อที่ 7.2.2 ข้อที่ 7.2.3 ข้อที่ 7.2.4 ข้อที่ 7.2.5 ข้อที่ 7.3.1

เหตุแห่งการอุทธรณ์ตามหมายเหตุ* (ระบุได้เพียง ๑ ข้อ) กรณีที่ ๑ กรณีที่ ๒ กรณีที่ ๓ กรณีที่ ๔

เหตุผลในการอุทธรณ์ :

ตามที่คณะกรรมการพิจารณาผลฯ อ้างว่า ผู้อุทธรณ์ “54) ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 7.2.3 ไม่ได้ระบุ มีพัดลมระบายความร้อนภายในตู้อย่างน้อย 2 ตัว 55) ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 7.2.4 ไม่ได้ระบุ มีปลั๊กไฟชนิดมีกราวด์ อย่างน้อย 4 Outlet 56) ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 7.2.5 ไม่ได้ระบุ มีถาด Fix สำหรับใส่อุปกรณ์ อย่างน้อย 1 ถาด 57) ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 7.3 ไม่ได้ระบุ รับประกันสินค้าไม่น้อยกว่า 1 ปี หลังจากส่งมอบครุภัณฑ์” นั้น

ประเด็นนี้ ผู้อุทธรณ์ขออุทธรณ์โต้แย้งว่า แคตตาล็อกที่ยื่นเสนอในชุดครุภัณฑ์ห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์พร้อมระบบรักษาความปลอดภัยไซเบอร์ (Cyber Security) ในรายการที่ 7 ตู้เก็บอุปกรณ์กระจายสัญญาณ (Rack 6U) จำนวน 1 ตู้ เป็นแคตตาล็อกรูปแบบรายการละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุ และแคตตาล็อกสินค้าจริงจากผู้ผลิต ซึ่งแสดงรายละเอียดคุณสมบัติและคุณลักษณะทางเทคนิคของสินค้าอย่างครบถ้วน และเป็นไปตามข้อกำหนดในคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 7.1.1 ข้อที่ 7.2.1 ข้อที่ 7.2.2 ข้อที่ 7.2.3 ข้อที่ 7.2.4 ข้อที่ 7.2.5 ข้อที่ 7.3.1 โดยได้ระบุยี่ห้อ Germany รุ่น G1-60406 อย่างชัดเจน สามารถตรวจสอบแหล่งที่มาได้เป็นที่ยอมรับและเชื่อถือได้โดยทั่วไป ทั้งนี้ แคตตาล็อกดังกล่าวเป็นไปตามเงื่อนไขในเอกสารประกวดราคา ข้อ 3 หลักฐานการยื่นข้อเสนอ ข้อ 3.2 ส่วนที่ 2 (1) ซึ่งกำหนดให้ผู้เสนอราคาสามารถยื่นแคตตาล็อก และ/หรือ รายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุ อย่างใดอย่างหนึ่ง หรือยื่นทั้งสองอย่างประกอบกันได้ ซึ่งในกรณีนี้ ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นแคตตาล็อกรูปแบบรายการละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุ และแคตตาล็อกสินค้าจริงจากผู้ผลิต พร้อมตราประทับรับรองของบริษัทฯ และลายมือชื่อของผู้มีอำนาจลงนามรับรองเอกสารครบถ้วน ถูกต้อง ตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ 3.2 (1) แล้ว ดังนั้น การนำประเด็นดังกล่าวมาเป็นเหตุในการพิจารณาตัดสินสิทธิผู้อุทธรณ์ จึงเป็นการพิจารณาที่ไม่สอดคล้องกับข้อเท็จจริง และไม่เป็นไปตามเงื่อนไขของเอกสารประกวดราคา ขัดต่อพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 มาตรา 8 วรรคหนึ่ง (2) และไม่เป็นไปตามเงื่อนไขในเอกสารประกวดราคา ข้อ 3.2 ส่วนที่ 2 (1)

- ผลการพิจารณา (โปรดระบุ)
- ฟังขึ้น
 - ฟังไม่ขึ้น
 - ใช้สิทธิอุทธรณ์ไม่ได้
 - ไม่รับประเด็นอุทธรณ์ไว้พิจารณา
 - อื่น ๆ

ประเด็นนี้เคยมีการอุทธรณ์ในโครงการอื่นหรือไม่
 มี (โปรดระบุ) เลขที่โครงการ 68039235758

ชื่อโครงการ ห้องปฏิบัติการพัฒนาแอปพลิเคชันด้วย X code Swift UI บนระบบ MacOS

หน่วยงาน วิทยาลัยการอาชีพพญาบาล

GrandATS co.,LTD.

บริษัท แกรนด์ เอทีเอส จำกัด

ลงชื่อ นายนันท์นภ ศาสนนันท์

[เป็นบุคคลเดียวกับที่ได้ลงชื่อในหน้าแรก]

ชี้แจงเหตุผล : ข้อเท็จจริงและเหตุผลอันเป็นเหตุแห่งการอุทธรณ์ ว่าไม่ได้รับการประกาศผลเป็นผู้ชนะการจัดซื้อจัดจ้างด้วยเหตุผลใด

การอุทธรณ์ มีเหตุผลโดยละเอียดดังต่อไปนี้

ประเด็นที่ ๕ เรื่อง.....

เหตุผลในการอุทธรณ์ : ต่อประเด็นที่ 5

จากเหตุผลและข้อเท็จจริงที่ได้อุทธรณ์โต้แย้งมาทั้งหมดนี้ จะเห็นได้ว่าวิทยาลัยฯ ดำเนินการไม่เป็นไปตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 มาตรา 8 และมาตรา 9 และขัดกับหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ส่วนที่ ๓๓ (กวจ) 0405.2/ว214 ลงวันที่ 18 พฤษภาคม 2563 ที่ประกาศใช้เพื่อให้การดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างเป็นไปโดยถูกต้องตามหลักเกณฑ์ของกฎหมาย และเพื่อให้เกิดความเป็นธรรม โปร่งใส และสามารถแข่งขันได้อย่างเสรีตามเจตนารมณ์แห่งพระราชบัญญัติฯ ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์โต้แย้งมาเพื่อขอให้คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคา พิจารณาระเบียบและข้อกฎหมายเพื่อใช้อำนาจในการกำหนดให้วิทยาลัยฯ ดำเนินการให้ถูกต้องตามหลักเกณฑ์และขั้นตอนทางกฎหมาย ทั้งนี้ เนื่องจากผู้อุทธรณ์เป็นผู้เสนอราคาต่ำสุด ตามหลักเกณฑ์และมีสิทธิที่จะได้รับการพิจารณาผลการเสนอราคาโดยชอบธรรม

ประการที่สำคัญ ผู้อุทธรณ์ ขอให้คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียน กรมบัญชีกลาง พิจารณาใช้อำนาจตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 มาตรา 45 ในการเรียกเจ้าหน้าที่หรือบุคคลผู้เกี่ยวข้องมาให้ถ้อยคำ หรือจัดส่งเอกสารและหลักฐานอันเกี่ยวข้องของผู้ร่วมเสนอราคาทุกราย เพื่อประกอบการวินิจฉัยอุทธรณ์ในครั้งนี้ ทั้งนี้เพื่อให้ผลการพิจารณาเป็นไปอย่างถูกต้อง โปร่งใส และเกิดความยุติธรรมแก่ผู้อุทธรณ์อย่างแท้จริง

ผลการพิจารณา (โปรดระบุ)

- ฟังขึ้น
- ฟังไม่ขึ้น
- ใช้สิทธิอุทธรณ์ไม่ได้
- ไม่รับประเด็นอุทธรณ์ไว้พิจารณา
- อื่น ๆ

ประเด็นนี้เคยมีการอุทธรณ์ในโครงการอื่นหรือไม่

มี (โปรดระบุ) เลขที่โครงการ 68039235758

ชื่อโครงการ ห้องปฏิบัติการพัฒนาแอปพลิเคชันด้วย X code Swift UI บนระบบ MacOS

หน่วยงาน วิทยาลัยการอาชีพชัยบาดาล

GrandATS co., LTD

บริษัท แกรนด์ เอทีเอส จำกัด
[เป็นบุคคลเดียวกับที่ได้ลงชื่อในหน้าแรก]

ชี้แจงเหตุผล : ข้อเท็จจริงและเหตุผลอันเป็นเหตุแห่งการอุทธรณ์ ว่าไม่ได้รับการประกาศผลเป็นผู้ชนะการจัดซื้อจัดจ้างด้วยเหตุผลใด

การอุทธรณ์ มีเหตุผลโดยละเอียดดังต่อไปนี้

ประเด็นที่ ๖ เรื่อง...อุทธรณ์โต้แย้ง ประเด็นที่ถูกตัดสินคดี "เอกสารตัวแทนจำหน่าย และการรับประกัน"

ตามเงื่อนไขในประกาศหรือเอกสารเชิญชวน/ขอบเขตของงานหรือรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะ ข้อ
ข้อที่ 8.3.1 ข้อที่ 8.3.2 ข้อที่ 9.3.1 ข้อที่ 9.3.2

เหตุแห่งการอุทธรณ์ตามหมายเหตุ* (ระบุได้เพียง ๑ ข้อ) กรณีที่ ๑ กรณีที่ ๒ กรณีที่ ๓ กรณีที่ ๔

เหตุผลในการอุทธรณ์ :

ตามที่คณะกรรมการพิจารณาผลฯ อ้างว่า ผู้อุทธรณ์ (58) ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 8.3.1 ไม่พบเอกสารการแต่งตั้งให้เป็นตัวแทนจำหน่ายจากผู้ผลิตหรือตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทยโดยให้ยื่นขณะเข้าเสนอราคา 59) ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 8.3.2 ไม่ได้รับประกันสินค้าไม่น้อยกว่า 1 ปี หลังจากส่งมอบครุภัณฑ์ 31) ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 9.3.1 ไม่พบเอกสารการแต่งตั้งให้เป็นตัวแทนจำหน่ายจากผู้ผลิตหรือตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทยโดยให้ยื่นขณะเข้าเสนอราคา 60) ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 9.3.2 ไม่ได้รับประกันสินค้าไม่น้อยกว่า 1 ปี หลังจากส่งมอบครุภัณฑ์" นั้น

ผู้อุทธรณ์ ขออุทธรณ์โต้แย้งการกำหนดคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ฯ รายการที่ 8 เครื่องเชื่อมต่อและกระจายสัญญาณ ขนาดไม่น้อยกว่า 48 ช่อง และรายการที่ 9 อุปกรณ์กระจายสัญญาณไร้สาย (Access Point) รองรับมาตรฐาน WiFi 7 ผู้อุทธรณ์เห็นว่าวิทยาลัยฯ กำหนดคุณลักษณะเฉพาะเจาะจงกับสินค้านี้ชื่อเดียว คือยี่ห้อ TP-Link อีกทั้งวิทยาลัยฯ ได้กำหนดเงื่อนไขให้เกิดการแข่งขันอย่างไม่เป็นธรรม เป็นการกีดกันผู้อุทธรณ์ที่ไม่ผ่านคุณสมบัติในการยื่นเสนอราคา ตามคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 8.3.1 กำหนดให้ "ผู้เสนอราคาต้องได้รับการแต่งตั้งให้เป็นตัวแทนจำหน่ายจากผู้ผลิตหรือตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทยให้ยื่นขณะเข้าเสนอราคา" ข้อที่ 9.3.1 กำหนดให้ "ผู้เสนอราคาต้องได้รับการแต่งตั้งให้เป็นตัวแทนจำหน่ายจากผู้ผลิตหรือตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทยให้ยื่นขณะเข้าเสนอราคา" จากเงื่อนไขข้างต้น ถือว่าเป็นการ "ล็อกสเปค" อันมีลักษณะเฉพาะเจาะจงเพื่อเอื้ออำนวยประโยชน์ให้กับกลุ่มผู้ประกอบการบางรายเท่านั้น หรือเพื่อช่วยเหลือให้มีสิทธิเข้าทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐโดยไม่เป็นธรรม หรือกีดกันผู้เสนอราคารายใด มิให้มีโอกาสเข้าแข่งขันในการเสนอราคาอย่างเป็นธรรม จึงขัดกับพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 มาตรา 8 วรรคหนึ่ง (2) และมาตรา 9 และขัดกับแนวทางของหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) 0405.2/ว214 ลงวันที่ 18 พฤษภาคม 2563 ข้อ 1.2.1 และข้อ 1.2.3

ส่วนกรณีที่วิทยาลัยฯ กำหนดเงื่อนไขในคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ตามข้อที่ 8.3.1ข้อที่ 9.3.1 กำหนดให้ผู้ยื่นเสนอราคาต้องยื่นเอกสารใดเพื่อประกอบการพิจารณา ผู้อุทธรณ์เห็นว่าเป็นการกำหนดเงื่อนไขที่ขัดกับแนวทางของหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) 0405.2/ว214 ลงวันที่ 18 พฤษภาคม 2563 กำหนดหลักเกณฑ์ว่า หากหน่วยงานของรัฐจะกำหนดให้ผู้ยื่นข้อเสนอต้องยื่นเอกสารใดเพื่อประกอบการพิจารณาผลวิธีประกาศเชิญชวนทั่วไป หน่วยงานของรัฐต้องกำหนดเป็นเงื่อนไขเพิ่มเติมไว้ในแบบเอกสารเชิญชวนที่คณะกรรมการนโยบายกำหนด ในข้อ 3.1 ส่วนที่ 1 หรือข้อ 3.2 ส่วนที่ 2 เท่านั้น แต่กรณีนี้วิทยาลัยฯ ไม่ได้กำหนดเงื่อนไขให้ผู้ยื่นข้อเสนอต้องยื่นเอกสารหลักฐานตามเงื่อนไขที่กำหนดในรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะฯ ข้อที่ 8.3.1ข้อที่ 9.3.1 ไว้ในเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ 3 แต่อย่างใด จึงไม่ถูกต้องตามแนวทางของหนังสือดังกล่าว ถือว่าเป็นสาระสำคัญ ดังนั้นผู้อุทธรณ์เห็นว่า ไม่สมควรถูกตัดสินคดีในประเด็นนี้

- ผลการพิจารณา (โปรดระบุ)
- ฟังขึ้น
 - ฟังไม่ขึ้น
 - ใช้สิทธิอุทธรณ์ไม่ได้
 - ไม่รับประเด็นอุทธรณ์ไว้พิจารณา
 - อื่น ๆ

ประเด็นนี้เคยมีการอุทธรณ์ในโครงการอื่นหรือไม่
 มี (โปรดระบุ) เลขที่โครงการ 68039235758

ชื่อโครงการ ห้องปฏิบัติการพัฒนาระบบสารสนเทศ X code Swift UI Mizumi MacOS
GrandATS co.,LTD.

บริษัท แกรนด์ เอทีเอส จำกัด
ลงชื่อ นายนันท์เทพ ศาสนันท์

[เป็นบุคคลเดียวกับที่ได้ลงชื่อในหน้าแรก]

ชี้แจงเหตุผล : ข้อเท็จจริงและเหตุผลอันเป็นเหตุแห่งการอุทธรณ์ ว่าไม่ได้รับการประกาศผลเป็นผู้ชนะการจัดซื้อจัดจ้างด้วยเหตุผลใด

การอุทธรณ์ มีเหตุผลโดยละเอียดดังต่อไปนี้

ประเด็นที่ ๖ เรื่อง.....

เหตุผลในการอุทธรณ์ : ต่อประเด็นที่ 6

อีกทั้งผู้อุทธรณ์ได้เคยวิจารณ์คุณสมบัติและคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุตามเอกสารแนบท้ายคำอุทธรณ์ เพื่อให้พิจารณาปรับปรุงหรือแก้ไขให้มีความเปิดกว้างยิ่งขึ้น สอดคล้องกับมาตรา 8 วรรคหนึ่ง (2) และมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 แต่วิทยาลัยฯ มิได้ดำเนินการปรับแก้ไขหรือถอดถอนคุณสมบัติ ที่เป็นอุปสรรคต่อการแข่งขันทางการค้า ส่งผลให้คุณสมบัติและคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุที่จัดซื้อ ยังคงจำเพาะเจาะจงกับยี่ห้อหรือผู้ขายรายใดรายหนึ่ง ทำให้สามารถเสนอราคาได้เพียงยี่ห้อเดียว หรือโดยกลุ่มผู้เสนอราคารายเดียวเท่านั้น ซึ่งขัดต่อหลักความโปร่งใสและการแข่งขันอย่างเป็นธรรม

ส่วนกรณี ข้อที่ 8.3.2 กำหนดให้ “รับประกันสินค้าไม่น้อยกว่า 1 ปี หลังจากส่งมอบครุภัณฑ์” และข้อที่ 9.3.2 กำหนดให้ “รับประกันสินค้าไม่น้อยกว่า 1 ปี หลังจากส่งมอบครุภัณฑ์” ประเด็นนี้ข้อชี้แจงว่า แคตตาล็อกที่ยื่นเสนอใน รายการที่ 8 เครื่องเชื่อมต่อและกระจายสัญญาณ ขนาดไม่น้อยกว่า 48 ช่อง และรายการที่ 9 อุปกรณ์กระจายสัญญาณไร้สาย (Access Point) รองรับมาตรฐาน WiFi 7 เป็นแคตตาล็อกรูปแบบรายการละเอียด คุณลักษณะเฉพาะของพัสดุ และแคตตาล็อกสินค้าจริงจากผู้ผลิต ซึ่งแสดงรายละเอียดคุณสมบัติและคุณลักษณะทางเทคนิคของสินค้าอย่างครบถ้วน และเป็นไปตามข้อกำหนดในคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ โดยเฉพาะการรับประกันสินค้า 1 ปี ตามข้อที่ 8.3.2 และข้อที่ 9.3.2 โดยได้ระบุยี่ห้อ TP-Link อย่างชัดเจน สามารถตรวจสอบแหล่งที่มาได้เป็นที่ยอมรับและเชื่อถือได้โดยทั่วไป ทั้งนี้ แคตตาล็อกดังกล่าวเป็นไปตามเงื่อนไขในเอกสารประกวดราคา ข้อ 3 หลักฐานการยื่นข้อเสนอ ข้อ 3.2 ส่วนที่ 2 (1) ซึ่งกำหนดให้ผู้เสนอราคาสามารถยื่นแคตตาล็อก และ/หรือ รายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุ อย่างใดอย่างหนึ่ง หรือยื่นทั้งสองอย่างประกอบกันได้ ซึ่งในกรณีนี้ ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นแคตตาล็อกรูปแบบรายการละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุ และแคตตาล็อกสินค้าจริงจากผู้ผลิต พร้อมตราประทับรับรองของบริษัทฯ และลายมือชื่อของผู้มีอำนาจลงนามรับรองเอกสารครบถ้วน ถูกต้อง ตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ 3.2 (1) แล้ว ดังนั้น การนำประเด็นดังกล่าวมาเป็นเหตุในการพิจารณาตัดสินผู้อุทธรณ์ จึงเป็นการพิจารณาที่ไม่สอดคล้องกับข้อเท็จจริง และไม่เป็นไปตามเงื่อนไขของเอกสารประกวดราคา ขัดต่อพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 มาตรา 8 วรรคหนึ่ง (2) และไม่เป็นไปตามเงื่อนไขในเอกสารประกวดราคา ข้อ 3.2 ส่วนที่ 2 (1) ประกอบกับผู้อุทธรณ์เห็นว่า ตามเอกสารเงื่อนไขประกวดราคา ข้อ 9 การรับประกันความชำรุดบกพร่อง กำหนดไว้ชัดเจนอยู่แล้วว่า “ผู้ชนะการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งได้ทำสัญญาซื้อขายตามแบบดั่งระบุในข้อ 1.3 หรือทำข้อตกลงซื้อเป็นหนังสือ แล้วแต่กรณี จะต้องรับประกันความชำรุดบกพร่องของสิ่งของที่ซื้อขายที่เกิดขึ้นภายในระยะเวลาไม่น้อยกว่า 1 ปี” ซึ่งผู้ยื่นข้อเสนอหรือคู่สัญญามีหน้าที่ตามเงื่อนไขเอกสารประกวดราคาและสัญญาที่จะต้องรับผิดชอบต่อสินค้าที่ส่งมอบให้กับทางหน่วยงานราชการ ตามเงื่อนไขของเอกสารประกวดราคาและสัญญาสัญญาอยู่แล้ว ดังนั้นผู้อุทธรณ์เห็นว่า ไม่สมควรถูกตัดสินในประเด็นนี้

- ผลการพิจารณา (โปรดระบุ)
- ฟังขึ้น
 - ฟังไม่ขึ้น
 - ใช้สิทธิอุทธรณ์ไม่ได้
 - ไม่รับประเด็นอุทธรณ์ไว้พิจารณา
 - อื่น ๆ

ประเด็นนี้เคยมีการอุทธรณ์ในโครงการอื่นหรือไม่
 มี (โปรดระบุ) เลขที่โครงการ 68039235758

ชื่อโครงการ ห้องปฏิบัติการพัฒนาเทคโนโลยี X code Swift UI บนระบบ MacOS

หน่วยงาน วิทยาลัยการอาชีพชัยบาดาล

GrandATS co.,LTD.

บริษัท แกรนด์ เอทีเอส จำกัด
 ลงชื่อ นายณัฏฐพงษ์ ศาสนนันท์

[เป็นบุคคลเดียวกับที่ได้ลงชื่อในหน้าแรก]

ชี้แจงเหตุผล : ข้อเท็จจริงและเหตุผลอันเป็นเหตุแห่งการอุทธรณ์ ว่าไม่ได้รับการประกาศผลเป็นผู้ชนะการจัดซื้อจัดจ้างด้วยเหตุผลใด

การอุทธรณ์ มีเหตุผลโดยละเอียดดังต่อไปนี้

เหตุผลในการอุทธรณ์ : ต่อประเด็นที่ 6

จากเหตุผลและข้อเท็จจริงที่ได้อุทธรณ์โต้แย้งมาทั้งหมดนี้ จะเห็นได้ว่าวิทยาลัยฯ ดำเนินการไม่เป็นไปตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 มาตรา 8 และมาตรา 9 และขัดกับหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) 0405.2/ว214 ลงวันที่ 18 พฤษภาคม 2563 ที่ประกาศใช้เพื่อให้การดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างเป็นไปโดยถูกต้องตามหลักเกณฑ์ของกฎหมาย และเพื่อให้เกิดความเป็นธรรม โปร่งใส และสามารถแข่งขันได้อย่างเสรีตามเจตนารมณ์แห่งพระราชบัญญัติฯ ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์โต้แย้งมาเพื่อขอให้คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคา พิจารณาระเบียบและข้อกฎหมายเพื่อใช้อำนาจในการกำหนดให้วิทยาลัยฯ ดำเนินการให้ถูกต้องตามหลักเกณฑ์และขั้นตอนทางกฎหมาย ทั้งนี้ เนื่องจากผู้อุทธรณ์เป็นผู้เสนอราคาต่ำสุด ตามหลักเกณฑ์และมีสิทธิที่จะได้รับการพิจารณาผลการเสนอราคาโดยชอบธรรม

ประการที่สำคัญ ผู้อุทธรณ์ ขอให้คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียน กรมบัญชีกลาง พิจารณาใช้อำนาจตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 มาตรา 45 ในการเรียกเจ้าหน้าที่หรือบุคคลผู้เกี่ยวข้องมาให้ถ้อยคำ หรือจัดส่งเอกสารและหลักฐานอันเกี่ยวข้องของผู้ร่วมเสนอราคาทุกราย เพื่อประกอบการวินิจฉัยอุทธรณ์ในครั้งนี้ ทั้งนี้ เพื่อให้ผลการพิจารณาเป็นไปอย่างถูกต้อง โปร่งใส และเกิดความยุติธรรมแก่ผู้อุทธรณ์อย่างแท้จริง

- ผลการพิจารณา (โปรดระบุ)
- ฟังชั้น
 - ฟังไม่ชั้น
 - ใช้สิทธิอุทธรณ์ไม่ได้
 - ไม่รับประเด็นอุทธรณ์ไว้พิจารณา
 - อื่น ๆ

ประเด็นนี้เคยมีการอุทธรณ์ในโครงการอื่นหรือไม่
 มี (โปรดระบุ) เลขที่โครงการ 68039235758

ชื่อโครงการ
 หน่วยงาน วิทยาลัยการอาชีพชัยบาดาล
GrandATS co.,LTD.
 บริษัท แกรนด์ เอทีเอส จำกัด
 ลงชื่อ นายนิพนธ์ภพ ศาสสนันท์

[เป็นบุคคลเดียวกับที่ได้ลงชื่อในหน้าแรก]

ชี้แจงเหตุผล : ข้อเท็จจริงและเหตุผลอันเป็นเหตุแห่งการอุทธรณ์ ว่าไม่ได้รับการประกาศผลเป็นผู้ชนะการจัดซื้อจัดจ้างด้วยเหตุผลใด

การอุทธรณ์ มีเหตุผลโดยละเอียดดังต่อไปนี้

ประเด็นที่ ๗ เรื่อง..... อุทธรณ์โต้แย้ง ประเด็นที่ถูกต้องสิทธิ์ “เอกสารตัวแทนจำหน่าย และการรับประกัน”

ตามเงื่อนไขในประกาศหรือเอกสารเชิญชวน/ขอบเขตของงานหรือรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะ ข้อ 10.3.1 10.3.2

เหตุแห่งการอุทธรณ์ตามหมายเหตุ* (ระบุได้เพียง ๑ ข้อ) กรณีที่ ๑ กรณีที่ ๒ กรณีที่ ๓ กรณีที่ ๔

เหตุผลในการอุทธรณ์ :

ตามที่คณะกรรมการพิจารณาผลฯ อ้างว่า ผู้อุทธรณ์ “61” ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 10.3.1 ไม่พบเอกสารการแต่งตั้งให้เป็นตัวแทนจำหน่ายจากผู้ผลิตหรือตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทยโดยให้ยื่นขณะเข้าเสนอราคา 62) ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 10.3.2 ไม่ได้ระบุ รับประกันสินค้าจากเจ้าของผลิตภัณฑ์ทั้งในส่วนของ Hardware และ Software รวมทั้งสิทธิในการอัปเดตฐานข้อมูลของอุปกรณ์ที่เสนอเป็นเวลาไม่น้อยกว่า 1 ปี หลังจากส่งมอบครุภัณฑ์” นั้น

ผู้อุทธรณ์ ขออุทธรณ์โต้แย้งการกำหนดคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ฯ รายการที่ 10 อุปกรณ์รักษาความปลอดภัยระบบเครือข่ายภายในเครือข่าย (Segmentation Firewall) ผู้อุทธรณ์เห็นว่าวิทยาลัยฯ กำหนดคุณลักษณะเฉพาะเจาะจงกับสินค้ายี่ห้อเดียว คือยี่ห้อ FORTINET อีกทั้งวิทยาลัยฯ ได้กำหนดเงื่อนไขให้เกิดการแข่งขันอย่างไม่เป็นธรรม เป็นการกีดกันผู้อุทธรณ์ที่ไม่ผ่านคุณสมบัติในการยื่นเสนอราคา ตามคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 10.3.1 กำหนดให้ “ผู้เสนอราคาต้องได้รับการแต่งตั้งให้เป็นตัวแทนจำหน่ายจากผู้ผลิตหรือตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทยให้ยื่นขณะเข้าเสนอราคา” ข้อที่ 10.3.2 กำหนดให้ “รับประกันสินค้าจากเจ้าของผลิตภัณฑ์ทั้งในส่วนของ Hardware และ Software รวมทั้งสิทธิในการอัปเดตฐานข้อมูลของอุปกรณ์ที่เสนอเป็นเวลาไม่น้อยกว่า 1 ปี หลังจากส่งมอบครุภัณฑ์” จากเงื่อนไขข้างต้น ถือว่าเป็นการ “ล็อกสเปค” อันมีลักษณะเฉพาะเจาะจงเพื่อเอื้ออำนวยประโยชน์ให้กับกลุ่มผู้ประกอบการบางรายเท่านั้น หรือเพื่อช่วยเหลือให้มีสิทธิเข้าทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐโดยไม่เป็นธรรม หรือกีดกันผู้เสนอราคารายใด มิให้มีโอกาสเข้าแข่งขันในการเสนอราคาอย่างเป็นธรรม จึงขัดกับพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 มาตรา 8 วรรคหนึ่ง (2) และมาตรา 9 และขัดกับแนวทางของหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) 0405.2/ว214 ลงวันที่ 18 พฤษภาคม 2563 ข้อ 1.2.1 และข้อ 1.2.3

ส่วนกรณีที่วิทยาลัยฯ กำหนดเงื่อนไขในคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ตามข้อที่ 10.3.1 ข้อที่ 10.3.2 กำหนดให้ผู้ยื่นเสนอราคาต้องยื่นเอกสารใดเพื่อประกอบการพิจารณา ผู้อุทธรณ์เห็นว่าเป็นการกำหนดเงื่อนไขที่ขัดกับแนวทางของหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) 0405.2/ว214 ลงวันที่ 18 พฤษภาคม 2563 กำหนดหลักเกณฑ์ว่า หากหน่วยงานของรัฐจะกำหนดให้ผู้ยื่นข้อเสนอต้องยื่นเอกสารใดเพื่อประกอบการพิจารณาผลวิธีประกาศเชิญชวนทั่วไป หน่วยงานของรัฐต้องกำหนดเป็นเงื่อนไขเพิ่มเติมไว้ในแบบเอกสารเชิญชวนที่คณะกรรมการนโยบายกำหนด ในข้อ 3.1 ส่วนที่ 1 หรือข้อ 3.2 ส่วนที่ 2 เท่านั้น แต่กรณีนี้วิทยาลัยฯ ไม่ได้กำหนดเงื่อนไขให้ผู้ยื่นข้อเสนอต้องยื่นเอกสารหลักฐานตามเงื่อนไขที่กำหนดในรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะฯ ข้อที่ 10.3.1 ข้อที่ 10.3.2 ไว้ในเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ 3 แต่อย่างใด จึงไม่ถูกต้องตามแนวทางของหนังสือดังกล่าว ถือว่าเป็นสาระสำคัญ ดังนั้นผู้อุทธรณ์เห็นว่า ไม่สมควรถูกตัดสิทธิในประเด็นนี้

- ผลการพิจารณา (โปรดระบุ)
- ฟังขึ้น
 - ฟังไม่ขึ้น
 - ใช้สิทธิอุทธรณ์ไม่ได้
 - ไม่รับประเด็นอุทธรณ์ไว้พิจารณา
 - อื่น ๆ

ประเด็นนี้เคยมีการอุทธรณ์ในโครงการอื่นหรือไม่
 มี (โปรดระบุ) เลขที่โครงการ 68039235758

ชื่อโครงการ
 GrandATS.co.th

บริษัท แกรนด์ เอทีเอส จำกัด

ลงชื่อ นายณันทนภ ศาสนันท์

[เป็นบุคคลเดียวกับที่ได้ลงชื่อในหน้าแรก]

ชี้แจงเหตุผล : ข้อเท็จจริงและเหตุผลอันเป็นเหตุแห่งการอุทธรณ์ ว่าไม่ได้รับการประกาศผลเป็นผู้ชนะการจัดซื้อจัดจ้างด้วยเหตุผลใด

การอุทธรณ์ มีเหตุผลโดยละเอียดดังต่อไปนี้

ประเด็นที่ ๗ เรื่อง.....

เหตุผลในการอุทธรณ์ : ต่อประเด็นที่ 7

อีกทั้งผู้อุทธรณ์ได้เคยพิจารณาคุณสมบัติและคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุตามเอกสารแนบท้ายคำอุทธรณ์ เพื่อให้พิจารณาปรับปรุงหรือแก้ไขให้มีความเปิดกว้างยิ่งขึ้น สอดคล้องกับมาตรา 8 วรรคหนึ่ง (2) และมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 แต่วิทยาลัยฯ มิได้ดำเนินการปรับแก้ไขหรือถอดถอนคุณสมบัติ ที่เป็นอุปสรรคต่อการแข่งขันทางการค้า ส่งผลให้คุณสมบัติและคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุที่จัดซื้อยังคงจำเพาะเจาะจงกับยี่ห้อหรือผู้ขายรายใดรายหนึ่ง ทำให้สามารถเสนอราคาได้เพียงยี่ห้อเดียว หรือโดยกลุ่มผู้เสนอราคารายเดียวเท่านั้น ซึ่งขัดต่อหลักความโปร่งใสและการแข่งขันอย่างเป็นธรรม

ส่วนกรณี ข้อที่ 10.3.2 กำหนดให้ “รับประกันสินค้าจากเจ้าของผลิตภัณฑ์ทั้งในส่วนของ Hardware และ Software รวมทั้งสิทธิในการอัปเดตฐานข้อมูลของอุปกรณ์ที่เสนอเป็นเวลาไม่น้อยกว่า 1 ปี หลังจากส่งมอบครุภัณฑ์” ประเด็นนี้ข้อชี้แจงว่า แคตตาล็อกที่ยื่นเสนอใน รายการที่ 10 อุปกรณ์รักษาความปลอดภัยระบบเครือข่ายภายในเครือข่าย (Segmentation Firewall) เป็นแคตตาล็อกรูปแบบรายการละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุ และแคตตาล็อกสินค้าจริงจากผู้ผลิต ซึ่งแสดงรายละเอียดคุณสมบัติและคุณลักษณะทางเทคนิคของสินค้าอย่างครบถ้วน และเป็นไปตามข้อกำหนดในคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ โดยเฉพาะการรับประกันสินค้า 1 ปี ตามข้อที่ 10.3.2 โดยได้ระบุยี่ห้อ FORTINET อย่างชัดเจน สามารถตรวจสอบแหล่งที่มาได้เป็นที่ยอมรับและเชื่อถือได้โดยทั่วไป ทั้งนี้ แคตตาล็อกดังกล่าวเป็นไปตามเงื่อนไขในเอกสารประกวดราคา ข้อ 3 หลักฐานการยื่นข้อเสนอ ข้อ 3.2 ส่วนที่ 2 (1) ซึ่งกำหนดให้ผู้เสนอราคาสามารถยื่นแคตตาล็อก และ/หรือ รายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุ อย่างใดอย่างหนึ่ง หรือยื่นทั้งสองอย่างประกอบกันได้ ซึ่งในกรณีนี้ ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นแคตตาล็อกรูปแบบรายการละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุ และแคตตาล็อกสินค้าจริงจากผู้ผลิต พร้อมตราประทับรับรองของบริษัทฯ และลายมือชื่อของผู้มีอำนาจลงนามรับรองเอกสารครบถ้วน ถูกต้อง ตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ 3.2 (1) แล้ว ดังนั้น การนำประเด็นดังกล่าวมาเป็นเหตุในการพิจารณาตัดสินสิทธิผู้อุทธรณ์ จึงเป็นการพิจารณาที่ไม่สอดคล้องกับข้อเท็จจริง และไม่เป็นไปตามเงื่อนไขของเอกสารประกวดราคา ขัดต่อพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 มาตรา 8 วรรคหนึ่ง (2) และไม่เป็นไปตามเงื่อนไขในเอกสารประกวดราคา ข้อ 3.2 ส่วนที่ 2 (1) ประกอบกับผู้อุทธรณ์เห็นว่า ตามเอกสารเงื่อนไขประกวดราคา ข้อ 9 การรับประกันความชำรุดบกพร่อง กำหนดไว้ชัดเจนอยู่แล้วว่า “ผู้ชนะการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งได้ทำสัญญาซื้อขายตามแบบดั่งระบุในข้อ 1.3 หรือทำข้อตกลงซื้อเป็นหนังสือ แล้วแต่กรณี จะต้องรับประกันความชำรุดบกพร่องของสิ่งของที่ซื้อขายที่เกิดขึ้นภายในระยะเวลาไม่น้อยกว่า 1 ปี” ซึ่งผู้ยื่นข้อเสนอหรือคู่สัญญามีหน้าที่ตามเงื่อนไขเอกสารประกวดราคาและสัญญาที่จะต้องรับผิดชอบต่อสินค้าที่ส่งมอบให้กับทางหน่วยงานราชการ ตามเงื่อนไขของเอกสารประกวดราคาและสัญญาสัญญาอยู่แล้ว ดังนั้นผู้อุทธรณ์เห็นว่า ไม่สมควรถูกตัดสินสิทธิในประเด็นนี้

- ผลการพิจารณา (โปรดระบุ)
- ฟังขึ้น
 - ฟังไม่ขึ้น
 - ใช้สิทธิอุทธรณ์ไม่ได้
 - ไม่รับประเด็นอุทธรณ์ไว้พิจารณา
 - อื่น ๆ

ประเด็นนี้เคยมีการอุทธรณ์ในโครงการอื่นหรือไม่
 มี (โปรดระบุ) เลขที่โครงการ 68039235758

ชื่อโครงการ
GrandATS.co.LTD.
 หน่วยงาน
บริษัท แกรนด์ เอทีเอส จำกัด

ลงชื่อ นายนนท์เทพ ศาสสนันท์
 [เป็นบุคคลเดียวกับที่ได้ลงชื่อในหน้าแรก]

ชี้แจงเหตุผล : ข้อเท็จจริงและเหตุผลอันเป็นเหตุแห่งการอุทธรณ์ ว่าไม่ได้รับการประกาศผลเป็นผู้ชนะการจัดซื้อจัดจ้างด้วยเหตุผลใด

การอุทธรณ์ มีเหตุผลโดยละเอียดดังต่อไปนี้

เหตุผลในการอุทธรณ์ : ต่อประเด็นที่ 7

จากเหตุผลและข้อเท็จจริงที่ได้อุทธรณ์โต้แย้งมาทั้งหมดนี้ จะเห็นได้ว่าวิทยาลัยฯ ดำเนินการไม่เป็นไปตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้าง และการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 มาตรา 8 และมาตรา 9 และขัดกับหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุ ภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) 0405.2/ว214 ลงวันที่ 18 พฤษภาคม 2563 ที่ประกาศใช้เพื่อให้การดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างเป็นไปโดยถูกต้องตามหลัก เกณฑ์ของกฎหมาย และเพื่อให้เกิดความเป็นธรรม โปร่งใส และสามารถแข่งขันได้อย่างเสรีตามเจตนารมณ์แห่งพระราชบัญญัติฯ ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์ โต้แย้งมาเพื่อขอให้คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคา พิจารณาระเบียบและข้อกฎหมายเพื่อใช้อำนาจในการกำหนดให้วิทยาลัยฯ ดำเนิน การให้ถูกต้องตามหลักเกณฑ์และขั้นตอนทางกฎหมาย ทั้งนี้ เนื่องจากผู้อุทธรณ์เป็นผู้เสนอราคาต่ำสุด ตามหลักเกณฑ์และมีสิทธิที่จะได้รับการ พิจารณาผลการเสนอราคาโดยชอบธรรม

ประการที่สำคัญ ผู้อุทธรณ์ ขอให้คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียน กรมบัญชีกลาง พิจารณาใช้อำนาจตามพระราชบัญญัติการ จัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 มาตรา 45 ในการเรียกเจ้าหน้าที่หรือบุคคลผู้เกี่ยวข้องมาให้ถ้อยคำ หรือจัดส่งเอกสารและหลัก ฐานอันเกี่ยวข้องของผู้ร่วมเสนอราคาทุกราย เพื่อประกอบการวินิจฉัยอุทธรณ์ในครั้งนี้ ทั้งนี้เพื่อให้ผลการพิจารณาเป็นไปอย่างถูกต้อง โปร่งใส และเกิด ความยุติธรรมแก่ผู้อุทธรณ์อย่างแท้จริง

- ผลการพิจารณา (โปรดระบุ)
- ฟังขึ้น
 - ฟังไม่ขึ้น
 - ใช้สิทธิอุทธรณ์ไม่ได้
 - ไม่รับประเด็นอุทธรณ์ไว้พิจารณา
 - อื่น ๆ

ประเด็นนี้เคยมีการอุทธรณ์ในโครงการอื่นหรือไม่
 มี (โปรดระบุ) เลขที่โครงการ 63107356601

GrandATS co., LTD.
 บริษัท แกรนด์ เอทีเอส จำกัด

ลงชื่อ นายนันท์ภพ ศาสนนันท์
 [เป็นบุคคลเดียวกับที่ได้ลงชื่อในหน้าแรก]

ชี้แจงเหตุผล : ข้อเท็จจริงและเหตุผลอันเป็นเหตุแห่งการอุทธรณ์ ว่าไม่ได้รับการประกาศผลเป็นผู้ชนะการจัดซื้อจัดจ้างด้วยเหตุผลใด

การอุทธรณ์ มีเหตุผลโดยละเอียดดังต่อไปนี้

ประเด็นที่ ๘ เรื่อง..... อุทธรณ์โต้แย้ง ประเด็นที่ถูกตัดสิทธิ์ “เอกสารตัวแทนจำหน่าย และการรับประกัน”

ตามเงื่อนไขในประกาศหรือเอกสารเชิญชวน/ขอบเขตของงานหรือรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะ ข้อ

ข้อที่ 11.2.24 (ที่ถูกต้องคือข้อ 11.1.24) ข้อที่ 11.2.25 (ที่ถูกต้องคือข้อ 11.1.25)

เหตุแห่งการอุทธรณ์ตามหมายเหตุ* (ระบุได้เพียง ๑ ข้อ) กรณีที่ ๑ กรณีที่ ๒ กรณีที่ ๓ กรณีที่ ๔

เหตุผลในการอุทธรณ์ :

ตามที่คณะกรรมการพิจารณาผลฯ อ้างว่า ผู้อุทธรณ์ “63” ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 11.2.24 ไม่พบเอกสารการแต่งตั้งให้เป็นตัวแทนจำหน่ายจากผู้ผลิตหรือตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทยโดยให้ยื่นขณะเข้าเสนอราคา 64) ตามเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 11.2.25 ไม่ได้ระบุ รับประกันสินค้าไม่น้อยกว่า 1 ปี หลังจากส่งมอบครุภัณฑ์” นั้น

ผู้อุทธรณ์ ขออุทธรณ์โต้แย้งการกำหนดคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ฯ รายการที่ 11 ซอฟต์แวร์ตรวจจับและตอบสนองต่อภัยคุกคามทางด้านไซเบอร์ ผู้อุทธรณ์เห็นว่า วิทยาลัยฯ กำหนดคุณลักษณะเฉพาะเจาะจงกับสินค้ายี่ห้อเดียว คือยี่ห้อ Trend micro อีกทั้งวิทยาลัยฯ ได้กำหนดเงื่อนไขให้เกิดการแข่งขันอย่างไม่เป็นธรรม เป็นการกีดกันผู้อุทธรณ์ที่ไม่ผ่านคุณสมบัติในการยื่นเสนอราคา ตามคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ข้อที่ 11.2.24 (ที่ถูกต้องคือข้อ 11.1.24) กำหนดให้ “ผู้เสนอราคาต้องได้รับการแต่งตั้งให้เป็นตัวแทนจำหน่ายจากผู้ผลิตหรือตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทยให้ยื่นขณะเข้าเสนอราคา” จากเงื่อนไขข้างต้น ถือว่าเป็นการ “ล็อกสเปค” อันมีลักษณะเฉพาะเจาะจงเพื่อเอื้ออำนวยประโยชน์ให้กับกลุ่มผู้ประกอบการบางรายเท่านั้น หรือเพื่อช่วยเหลือให้มีสิทธิเข้าทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐโดยไม่เป็นธรรม หรือกีดกันผู้เสนอราคารายใด มิให้มีโอกาสเข้าแข่งขันในการเสนอราคาอย่างเป็นธรรม จึงขัดกับพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 มาตรา 8 วรรคหนึ่ง (2) และมาตรา 9 และขัดกับแนวทางของหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) 0405.2/ว214 ลงวันที่ 18 พฤษภาคม 2563 ข้อ 1.2.1 และข้อ 1.2.3

ส่วนกรณีที่วิทยาลัยฯ กำหนดเงื่อนไขในคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ฯ ตามข้อที่ 11.2.24 (ที่ถูกต้องคือข้อ 11.1.24) กำหนดให้ผู้ยื่นเสนอราคาต้องยื่นเอกสารใดเพื่อประกอบการพิจารณา ผู้อุทธรณ์เห็นว่า เป็นการกำหนดเงื่อนไขที่ขัดกับแนวทางของหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) 0405.2/ว214 ลงวันที่ 18 พฤษภาคม 2563 กำหนดหลักเกณฑ์ว่า หากหน่วยงานของรัฐจะกำหนดให้ผู้ยื่นข้อเสนอต้องยื่นเอกสารใดเพื่อประกอบการพิจารณาผลวิธีประกาศเชิญชวนทั่วไป หน่วยงานของรัฐต้องกำหนดเป็นเงื่อนไขเพิ่มเติมไว้ในแบบเอกสารเชิญชวนที่คณะกรรมการนโยบายกำหนด ในข้อ 3.1 ส่วนที่ 1 หรือข้อ 3.2 ส่วนที่ 2 เท่านั้น แต่กรณีนี้วิทยาลัยฯ ไม่ได้กำหนดเงื่อนไขให้ผู้ยื่นข้อเสนอต้องยื่นเอกสารหลักฐานตามเงื่อนไขที่กำหนดในรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะฯ 11.2.24 (ที่ถูกต้องคือข้อ 11.1.24) ไว้ในเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ 3 แต่อย่างใด จึงไม่ถูกต้องตามแนวทางของหนังสือดังกล่าว ถือว่าเป็นสาระสำคัญ ดังนั้นผู้อุทธรณ์เห็นว่า ไม่สมควรถูกตัดสิทธิ์ในประเด็นนี้

- ผลการพิจารณา (โปรดระบุ)
- ฟังขึ้น
 - ฟังไม่ขึ้น
 - ใช้สิทธิอุทธรณ์ไม่ได้
 - ไม่รับประเด็นอุทธรณ์ไว้พิจารณา
 - อื่น ๆ

ประเด็นนี้เคยมีการอุทธรณ์ในโครงการอื่นหรือไม่
 มี (โปรดระบุ) เลขที่โครงการ 68039235758

GrandATS co., LTD.
บริษัท แกรนด์ เอทีเอส จำกัด

ลงชื่อ นายนันท์นภพ ศาสนนันท์
[เป็นบุคคลเดียวกับที่ได้ลงชื่อในหน้าแรก]

ชี้แจงเหตุผล : ข้อเท็จจริงและเหตุผลอันเป็นเหตุแห่งการอุทธรณ์ ว่าไม่ได้รับการประกาศผลเป็นผู้ชนะการจัดซื้อจัดจ้างด้วยเหตุผลใด

การอุทธรณ์ มีเหตุผลโดยละเอียดดังต่อไปนี้

ประเด็นที่ ๘ เรื่อง.....

เหตุผลในการอุทธรณ์ : ต่อประเด็นที่ 8

อีกทั้งผู้อุทธรณ์ได้เคยวิจารณ์คุณสมบัติและคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุตามเอกสารแนบท้ายคำอุทธรณ์ เพื่อให้พิจารณาปรับปรุงหรือแก้ไขให้มีความเปิดกว้างยิ่งขึ้น สอดคล้องกับมาตรา 8 วรรคหนึ่ง (2) และมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 แต่วิทยาลัยฯ มิได้ดำเนินการปรับแก้ไขหรือถอดถอนคุณสมบัติ ที่เป็นอุปสรรคต่อการแข่งขันทางการค้า ส่งผลให้คุณสมบัติและคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุที่จัดซื้อยังคงจำเพาะเจาะจงกับยี่ห้อหรือผู้ขายรายใดรายหนึ่ง ทำให้สามารถเสนอราคาได้เพียงยี่ห้อเดียว หรือโดยกลุ่มผู้เสนอราคารายเดียวเท่านั้น ซึ่งขัดต่อหลักความโปร่งใสและการแข่งขันอย่างเป็นธรรม

ส่วนกรณี ข้อที่ 11.2.25 (ที่ถูกตั้งคือข้อ 11.1.25) กำหนดให้ “รับประกันสินค้าไม่น้อยกว่า 1 ปี หลังจากส่งมอบครุภัณฑ์” ประเด็นนี้ข้อชี้แจงว่า แคตตาล็อกที่ยื่นเสนอใน รายการที่ 11 ซอฟต์แวร์ตรวจจับและตอบสนองต่อภัยคุกคามทางด้านไซเบอร์ เป็นแคตตาล็อกรูปแบบรายการละเอียด คุณลักษณะเฉพาะของพัสดุ และแคตตาล็อกสินค้าจริงจากผู้ผลิต ซึ่งแสดงรายละเอียดคุณสมบัติและคุณลักษณะทางเทคนิคของสินค้าอย่างครบถ้วน และเป็นไปตามข้อกำหนดในคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ โดยเฉพาะการรับประกันสินค้า 1 ปี ตามข้อที่ 11.2.25 (ที่ถูกตั้งคือข้อ 11.1.25) โดยได้ระบุยี่ห้อ Trend micro อย่างชัดเจน สามารถตรวจสอบแหล่งที่มาได้เป็นที่ยอมรับและเชื่อถือได้โดยทั่วไป ทั้งนี้ แคตตาล็อกดังกล่าวเป็นไปตามเงื่อนไขในเอกสารประกวดราคา ข้อ 3 หลักฐานการยื่นข้อเสนอ ข้อ 3.2 ส่วนที่ 2 (1) ซึ่งกำหนดให้ผู้เสนอราคาสามารถยื่นแคตตาล็อก และ/หรือ รายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุ อย่างใดอย่างหนึ่ง หรือยื่นทั้งสองอย่างประกอบกันได้ ซึ่งในกรณีนี้ ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นแคตตาล็อกรูปแบบรายการละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุ และแคตตาล็อกสินค้าจริงจากผู้ผลิต พร้อมตราประทับรับรองของบริษัทฯ และลายมือชื่อของผู้มีอำนาจลงนามรับรองเอกสารครบถ้วน ถูกต้องตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ 3.2 (1) แล้ว ดังนั้น การนำประเด็นดังกล่าวมาเป็นเหตุในการพิจารณาตัดสินสิทธิผู้อุทธรณ์ จึงเป็นการพิจารณาที่ไม่สอดคล้องกับข้อเท็จจริง และไม่เป็นไปตามเงื่อนไขของเอกสารประกวดราคา ขัดต่อพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 มาตรา 8 วรรคหนึ่ง (2) และไม่เป็นไปตามเงื่อนไขในเอกสารประกวดราคา ข้อ 3.2 ส่วนที่ 2 (1) ประกอบกับผู้อุทธรณ์เห็นว่า ตามเอกสารเงื่อนไขประกวดราคา ข้อ 9 การรับประกันความชำรุดบกพร่อง กำหนดไว้ชัดเจนอยู่แล้วว่า “ผู้ชนะการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งได้ทำสัญญาซื้อขายตามแบบดั่งระบุในข้อ 1.3 หรือทำข้อตกลงซื้อเป็นหนังสือ แล้วแต่กรณี จะต้องรับประกันความชำรุดบกพร่องของสิ่งของที่ซื้อขายที่เกิดขึ้นภายในระยะเวลาไม่น้อยกว่า 1 ปี” ซึ่งผู้ยื่นข้อเสนอหรือคู่สัญญามีหน้าที่ตามเงื่อนไขเอกสารประกวดราคาและสัญญาที่จะต้องรับผิดชอบต่อสินค้าที่ส่งมอบให้กับทางหน่วยงานราชการ ตามเงื่อนไขของเอกสารประกวดราคาและสัญญาสัญญาอยู่แล้ว ดังนั้นผู้อุทธรณ์เห็นว่า ไม่สมควรถูกตัดสิทธิในประเด็นนี้

- ผลการพิจารณา (โปรดระบุ)
- ฟังขึ้น
 - ฟังไม่ขึ้น
 - ใช้สิทธิอุทธรณ์ไม่ได้
 - ไม่รับประเด็นอุทธรณ์ไว้พิจารณา
 - อื่น ๆ

ประเด็นนี้เคยมีการอุทธรณ์ในโครงการอื่นหรือไม่
 มี (โปรดระบุ) เลขที่โครงการ 68039235758

ชื่อโครงการ ห้องปฏิบัติการพัฒนาแอปพลิเคชันด้วย X code Swift UI บนระบบ Mac OS
 หน่วยงาน วิทยาลัยการอาชีวศึกษาตลิ่งชัน
GrandATS co.,LTD.

บริษัท แกรนด์ เอทีเอส จำกัด

ลงชื่อ นายนันท์นภ ศาสนนันท์

[เป็นบุคคลเดียวกับที่ได้ลงชื่อในหน้าแรก]

ชี้แจงเหตุผล : ข้อเท็จจริงและเหตุผลอันเป็นเหตุแห่งการอุทธรณ์ ว่าไม่ได้รับการประกาศผลเป็นผู้ชนะการจัดซื้อจัดจ้างด้วยเหตุผลใด

การอุทธรณ์ มีเหตุผลโดยละเอียดดังต่อไปนี้

ประเด็นที่ ๙ เรื่อง..... อุตธรณ์โต้แย้ง ประเด็นที่ถูกตัดสินคดี "เอกสารตัวแทนจำหน่าย "

ตามเงื่อนไขในประกาศหรือเอกสารเชิญชวน/ขอบเขตของงานหรือรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะ ข้อ

รายการ 1 ข้อที่ 1.3.1 รายการ 2 ข้อที่ 2.1.2 รายการ 5 ข้อที่ 5.3.1 รายการ 6 ข้อที่ 6.3.1 รายการ 8 ข้อที่ 8.3.1 รายการ 9 ข้อที่ 9.3.1
รายการ 10 ข้อที่ 10.3.1 รายการ 11 ข้อที่ 11.1.24

เหตุแห่งการอุทธรณ์ตามหมายเหตุ* (ระบุได้เพียง ๑ ข้อ) กรณีที่ ๑ กรณีที่ ๒ กรณีที่ ๓ กรณีที่ ๔

เหตุผลในการอุทธรณ์ :

ผู้อุทธรณ์ ขออุทธรณ์โต้แย้ง ในประเด็นสุดท้าย เรื่อง การกำหนดคุณสมบัติของผู้เสนอราคา ตามคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ในรายการ 1 ข้อที่ 1.3.1 รายการ 2 ข้อที่ 2.1.2 รายการ 5 ข้อที่ 5.3.1 รายการ 6 ข้อที่ 6.3.1 รายการ 8 ข้อที่ 8.3.1 รายการ 9 ข้อที่ 9.3.1 รายการ 10 ข้อที่ 10.3.1 รายการ 11 ข้อที่ 11.1.24 เป็นการกำหนดเงื่อนไขที่ล็อกคุณสมบัติให้ผู้เสนอราคารายใดรายหนึ่งโดยเฉพาะ เนื่องจากข้อเท็จจริงปรากฏว่า ตามประกาศจัดซื้อจัดจ้างได้กำหนดร่างสัญญาซื้อขายไว้ในประกาศ ข้อ 7 การรับประกันความชำรุดบกพร่อง ข้อ 8 หลักประกันการปฏิบัติตามสัญญา ซึ่งผู้ยื่นข้อเสนอหรือคู่สัญญา มีหน้าที่ตามสัญญาที่จะต้องรับผิดชอบต่อสินค้าที่ส่งมอบให้กับทางหน่วยงานราชการ ตามเงื่อนไขของสัญญาอยู่แล้ว ในกรณีนี้ผู้อุทธรณ์เห็นว่าการแต่งตั้งให้เป็นตัวแทนจำหน่ายจากผู้ผลิตหรือตัวแทนจำหน่ายเฉพาะโครงการนั้นๆ หรือตัวแทนจำหน่ายสินค้าในทุกกรณี ไม่ได้เป็นสาระสำคัญในการที่จะต้องปฏิบัติตามสัญญาให้แล้วเสร็จ ประกอบกับหากคู่สัญญาไม่ได้ปฏิบัติตามเงื่อนไขของสัญญา ก็มีมาตรการการลงโทษอยู่แล้ว ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 มาตรา 109 (6) ที่ให้ถือว่าผู้ยื่นข้อเสนอหรือคู่สัญญากระทำการอันมีลักษณะเป็นการทิ้งงาน ดังนั้น การที่วิทยาลัยฯ กำหนดคุณสมบัติของผู้เสนอราคา ตามคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ รายการ 1 ข้อที่ 1.3.1 รายการ 2 ข้อที่ 2.1.2 รายการ 5 ข้อที่ 5.3.1 รายการ 6 ข้อที่ 6.3.1 รายการ 8 ข้อที่ 8.3.1 รายการ 9 ข้อที่ 9.3.1 รายการ 10 ข้อที่ 10.3.1 รายการ 11 ข้อที่ 11.1.24 เป็นการกำหนดเงื่อนไขเพื่อเจตนาจำกัดสิทธิของผู้ยื่นเสนอราคา เพื่อไม่ให้มีการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม เนื่องจากที่ผ่านมามีแนวการพิจารณาของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ว่าการกำหนดให้ผู้เสนอราคาต้องมีหนังสือแต่งตั้งตัวแทนจำหน่ายฯ โดยมีเอกสารมาแสดงในวันยื่นเสนอราคา อันมีลักษณะเป็นการกำหนดเงื่อนไขที่มีลักษณะเป็นการกีดกันผู้เสนอราคาที่เป็นผู้มีอาชีพขายครุภัณฑ์โดยทั่วไป แต่ไม่ได้เป็นตัวแทนจำหน่ายครุภัณฑ์หรือสินค้าที่หือดังกล่าว โดยเป็นการขัดต่อหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวอ) 0405.2/ว 521 ลงวันที่ 30 ตุลาคม 2562 หรือหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) 0405.2/ว214 ลงวันที่ 18 พฤษภาคม 2563 ที่ห้ามมิให้กำหนดให้ใกล้เคียงกับยี่ห้อใดยี่ห้อหนึ่ง หรือของผู้ขายรายใดรายหนึ่ง ซึ่งการกำหนดคุณลักษณะเฉพาะดังกล่าวเป็นการกำหนดเพื่อเอื้อประโยชน์ให้กับบริษัท ผู้ชนะการเสนอราคาเท่านั้น

ผู้อุทธรณ์เห็นว่า เพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรมในการประกาศใช้หนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) 0405.2/ว214 ลงวันที่ 18 พฤษภาคม 2563 เพื่อให้การจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐต้องโปร่งใส ซึ่งต้องกระทำโดยเปิดเผย เปิดโอกาสให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม มีการปฏิบัติต่อผู้ประกอบการทุกรายอย่างเท่าเทียมกัน มีหลักฐานการดำเนินงานชัดเจน และมีการเปิดเผยข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุในทุกขั้นตอน แต่วิทยาลัยฯ กลับใช้แนวทางของหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) 0405.2/ว214 ลงวันที่ 18 พฤษภาคม 2563 มาเป็นเครื่องมือเพื่อใช้ในการกำหนดคุณสมบัติของผู้ยื่นเสนอราคาและสินค้าให้ล็อกสเปค ซึ่งเป็นการขัดกับเจตนารมณ์ในการประกาศใช้หนังสือดังกล่าว ที่เป็นการกีดกันผู้ขายรายอื่นให้ไม่สามารถผ่านคุณสมบัติการเสนอราคามาซึ่งความไม่เท่าเทียมและเป็นธรรมของการแข่งขันเสนอราคา

ผู้อุทธรณ์ จึงขอสงวนสิทธิที่จะนำเอกสารการจัดซื้อจัดจ้างของวิทยาลัยฯ ทั้งหมด รวมทั้งเอกสารผลการพิจารณาอุทธรณ์ ทั้งของ คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ของวิทยาลัยฯ และของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียน กรมบัญชีกลาง ส่งให้กับหน่วยงานที่มีหน้าที่ตรวจสอบเพื่อแสวงหาข้อเท็จจริงต่อไป

GrandATS co.,LTD.
บริษัท แกรนด์ เอทีเอส จำกัด

ลงชื่อ นายบัณฑิตภพ ศาสนนันทน์

[เป็นบุคคลเดียวกับที่ได้ลงชื่อในหน้าแรก]

ชี้แจงเหตุผล : ข้อเท็จจริงและเหตุผลอันเป็นเหตุแห่งการอุทธรณ์ ว่าไม่ได้รับการประกาศผลเป็นผู้ชนะการจัดซื้อจัดจ้างด้วยเหตุผลใด

***หมายเหตุ เหตุแห่งการอุทธรณ์**

กรณีที่ ๑ กรณีผู้อุทธรณ์อุทธรณ์ในประเด็นที่ถูกตัดสิทธิ์ (ตามแบบแจ้งผลการจัดซื้อจัดจ้างและแบบแจ้งเหตุผลเพิ่มเติม ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ที่ไม่ผ่านการพิจารณา)

กรณีที่ ๒ กรณีผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่าผู้ชนะการเสนอราคาหรือผู้ยื่นข้อเสนอรายอื่นยื่นข้อเสนอไม่เป็นไปตามเงื่อนไขที่กำหนด (ตามแบบแจ้งผลการจัดซื้อจัดจ้าง ผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีคุณสมบัติและข้อเสนอทางด้านเทคนิคถูกต้องครบถ้วนแต่ไม่ได้รับการคัดเลือก เนื่องจากมิใช่ผู้เสนอราคาต่ำสุดหรือได้รับคะแนนรวมสูงสุด)

กรณีที่ ๓ กรณีผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่าหน่วยงานของรัฐมิได้ปฏิบัติให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในพระราชบัญญัตินี้ กฎกระทรวง ระเบียบ หรือประกาศที่ออกตามความในพระราชบัญญัตินี้

กรณีที่ ๔ กรณีอื่น ๆ

อ้างอิงเอกสารตามประเด็นอุทธรณ์

- | | | |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| ประเด็นที่ ๑ | <input type="checkbox"/> เอกสารในระบบ e - GP ชื่อไฟล์..... | หน้าที่..... |
| | <input checked="" type="checkbox"/> เอกสารอื่นๆ..... ผลการพิจารณาอุทธรณ์ โครงการเลขที่ 68039235758 วิทยาลัยการอาชีพชัยบาดาล | หน้าที่..... |
| ประเด็นที่ ๒ | <input type="checkbox"/> เอกสารในระบบ e - GP ชื่อไฟล์..... | หน้าที่..... |
| | <input checked="" type="checkbox"/> เอกสารอื่นๆ..... ผลการพิจารณาอุทธรณ์ โครงการเลขที่ 68039235758 วิทยาลัยการอาชีพชัยบาดาล | หน้าที่..... |
| ประเด็นที่ ๓ | <input type="checkbox"/> เอกสารในระบบ e - GP ชื่อไฟล์..... | หน้าที่..... |
| | <input checked="" type="checkbox"/> เอกสารอื่นๆ..... ผลการพิจารณาอุทธรณ์ โครงการเลขที่ 68039235758 วิทยาลัยการอาชีพชัยบาดาล | หน้าที่..... |
| ประเด็นที่ ๔ | <input type="checkbox"/> เอกสารในระบบ e - GP ชื่อไฟล์..... | หน้าที่..... |
| | <input checked="" type="checkbox"/> เอกสารอื่นๆ..... ผลการพิจารณาอุทธรณ์ โครงการเลขที่ 68039235758 วิทยาลัยการอาชีพชัยบาดาล | หน้าที่..... |
| ประเด็นที่ ๕ | <input type="checkbox"/> เอกสารในระบบ e - GP ชื่อไฟล์..... | หน้าที่..... |
| | <input checked="" type="checkbox"/> เอกสารอื่นๆ..... ผลการพิจารณาอุทธรณ์ โครงการเลขที่ 68039235758 วิทยาลัยการอาชีพชัยบาดาล | หน้าที่..... |
| ประเด็นที่ ๖ | <input type="checkbox"/> เอกสารในระบบ e - GP ชื่อไฟล์..... | หน้าที่..... |
| | <input type="checkbox"/> เอกสารอื่นๆ..... | หน้าที่..... |
| ประเด็นที่ ๗ | <input type="checkbox"/> เอกสารในระบบ e - GP ชื่อไฟล์..... | หน้าที่..... |
| | <input type="checkbox"/> เอกสารอื่นๆ..... | หน้าที่..... |
| ประเด็นที่ ๘ | <input type="checkbox"/> เอกสารในระบบ e - GP ชื่อไฟล์..... | หน้าที่..... |
| | <input type="checkbox"/> เอกสารอื่นๆ..... | หน้าที่..... |
| ประเด็นที่ ๙ | <input type="checkbox"/> เอกสารในระบบ e - GP ชื่อไฟล์..... | หน้าที่..... |
| | <input type="checkbox"/> เอกสารอื่นๆ..... | หน้าที่..... |

GrandATS co.,LTD.

บริษัท แกรนด์ เอทีเอส จำกัด

นายนิพนธ์ภพ ศาสนนันท์

ลงชื่อ

[เป็นบุคคลเดียวกับที่ได้ลงชื่อในหน้าแรก]

ชี้แจงเหตุผล (ใบต่อแผ่นที่26.....)

- สำเนาบัตรประจำตัวประชาชนของผู้ลงชื่ออุทธรณ์ จำนวน.....1.....แผ่น
- หนังสือมอบอำนาจ กรณีมีการมอบอำนาจให้ผู้อื่นลงนามแทน (ถ้ามี) จำนวน.....แผ่น
- เอกสารการวิจารณ์ (ถ้ามี) จำนวน.....4.....แผ่น

GrandATS co.,LTD.

บริษัท แกรนด์ เอทีเอส จำกัด

ลงชื่อ นายนันท์ภพ ศาสนนันท์

[เป็นบุคคลเดียวกับที่ได้ลงชื่อในหน้าแรก]

GA 2025/1212-0851

วันที่ 12 ธันวาคม 2568

เรื่อง ขอวิจารณ์โต้แย้งคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ฯ ห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์พร้อมระบบรักษาความปลอดภัยไซเบอร์ (Cyber Security)

เรียน ผู้อำนวยการ วิทยาลัยสารพัดช่างลำปาง

อ้างถึง

1. ประกาศร่างห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์พร้อมระบบรักษาความปลอดภัยไซเบอร์ (Cyber Security) ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ตามประกาศ วิทยาลัยสารพัดช่างลำปาง วันที่ 9 ธันวาคม 2568 ถึงวันที่ 15 ธันวาคม 2568
2. พระราชบัญญัติ การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560
3. หนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐกรมบัญชีกลาง ที่ กค (กวจ) 0405.2/ว 214 ลงวันที่ 18 พฤษภาคม 2563
4. หนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐกรมบัญชีกลาง ที่ กค (กวจ) 0405.4/ว 159 ลงวันที่ 20 มีนาคม 2566

ตามที่ วิทยาลัยสารพัดช่างลำปาง ได้ประกาศเชิญชวนให้ผู้ประกอบการเสนอความคิดเห็น โครงการจัดซื้อโครงการห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์พร้อมระบบรักษาความปลอดภัยไซเบอร์ (Cyber Security) ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ตามอ้างถึง 1

ขอให้คณะกรรมการกำหนดคุณลักษณะเฉพาะฯ ห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์พร้อมระบบรักษาความปลอดภัยไซเบอร์ (Cyber Security) เพื่อให้เปิดกว้าง เปิดโอกาส เกิดการแข่งขันราคากันอย่างเป็นธรรม โดยไม่มีข้อกีดกันผู้ประกอบการรายอื่น โดยบริษัทฯ ขอทักท้วงดังต่อไปนี้

บริษัทฯ ขออ้างถึง พระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 มาตรา 8 วรรคหนึ่ง (2) และมาตรา 9 การกำหนดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุที่จะทำการจัดซื้อจัดจ้าง ห้ามมิให้กำหนดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุให้ใกล้เคียงกับยี่ห้อใดยี่ห้อหนึ่ง หรือของผู้ขายรายใดรายหนึ่งโดยเฉพาะ และหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ส่วนที่ 2 ที่ กค (กวจ) 0405.2/ว214 ลงวันที่ 18 พฤษภาคม 2563 ข้อที่ 1.2.1 การจัดซื้อจัดจ้างพัสดุโดยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ในการกำหนดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุที่จะทำการจัดซื้อจัดจ้าง ห้ามมิให้หน่วยงานของรัฐกำหนดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุที่จะซื้อให้ใกล้เคียงกับยี่ห้อใดยี่ห้อหนึ่ง หรือของผู้ขายรายใดรายหนึ่งโดยเฉพาะ

ข้อที่ 1.2.2 การกำหนดรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของงานซื้อ ห้ามมิให้หน่วยงานของรัฐกำหนดเจาะจงแหล่งประเทศผู้ผลิตหรือทวีป เช่น ต้องเป็นพัสดุที่ผลิตจากทวีปอเมริกา หรือทวีปยุโรปหรือต้องเป็นสินค้าที่ผลิตจากประเทศเยอรมัน ประเทศญี่ปุ่น ประเทศเกาหลีใต้ เป็นต้น

ประเด็นที่ 1 บริษัทฯ ขอโต้แย้ง ขอให้วิทยาลัยฯ ตัดคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ฯ บางข้อ ให้ตัดออก เพราะกำหนดให้มีกีดกันผู้ประกอบการรายอื่นและใกล้เคียงกับสินค้าบางยี่ห้อจึงทำให้เกิดการ ลือคสเปคและไม่สามารถผ่านคุณลักษณะเฉพาะได้อย่างน้อย 3 ยี่ห้อ ขอให้พิจารณาตัด ข้อ 1.2.5 ข้อ 1.2.21 ข้อ 2.1.1.1 ข้อ 2.1.1.2 ข้อ 2.1.1.3 ข้อ 2.1.1.4 ข้อ 2.1.3 ข้อ 2.2.9 ข้อ 2.2.12 ข้อ 2.2.13 ข้อ 2.2.16 ข้อ 2.2.17 ข้อ 2.2.18 ข้อ 9.2.3 ข้อ 9.2.4 ข้อ



บริษัท แกรนด์ เอทีเอส จำกัด

9.2.10 ข้อ 9.2.15 ข้อ 9.2.16 ข้อ 9.2.17 ข้อ 9.2.18 ข้อ 9.2.19 ข้อ 9.2.20 ข้อ 10.1.2 ข้อ 10.2.1 ข้อ 10.2.10 ข้อ 10.3.2 ข้อ 11.1.11 ข้อ 11.1.14 ข้อ 11.1.15 ข้อ 11.1.18 ข้อ 11.1.21 ข้อ 11.1.23

เพราะขัดกับมาตรา 8 วรรคหนึ่ง (1) (2) (3) และ (4) และมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้าง และการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 และขัดกับหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) 0405.2/ว214 ลงวันที่ 18 พฤษภาคม 2563 ข้อ 1.2.1 และข้อ 1.2.3

ประเด็นที่ 2 บริษัทฯ ขอโต้แย้งคุณสมบัติของผู้ยื่นเสนอราคาที่วิทยาลัยฯ กำหนด ซึ่งเข้าเสนอราคาได้เพียง รายเดียว หรือกลุ่มเดียว ไม่สามารถผ่านคุณสมบัติได้ 3 ราย ให้ตัดคุณสมบัติผู้ยื่นเสนอราคา ข้อ 1.3.1 ข้อ 2.1.2 ข้อ 5.3.1 ข้อ 6.3.1 ข้อ 8.3.1 ข้อ 9.3.1 ข้อ 10.3.1 ข้อ 11.1.24

ประเด็นที่ 3 บริษัทฯ ขอโต้แย้ง ตามเอกสาร เอกสารประกวดราคาซื้อด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ข้อที่ 4 การเสนอราคา ข้อ 4.3 ผู้ยื่นข้อเสนอจะต้องเสนอกำหนดเวลาส่งมอบพัสดุไม่เกิน 120 วัน นับ ถัดจากวันลงนามในสัญญา บริษัทฯ ขอให้วิทยาลัยฯ ปรับแก้ไข เป็น “ผู้ยื่นข้อเสนอจะต้องเสนอกำหนดเวลาส่งมอบ พักไม่เกิน 150 วัน นับถัดจากวันลงนามในสัญญา” เนื่องจากสินค้าหลายรายการต้องสั่งผลิตหรือนำเข้า ซึ่งต้องใช้ ระยะเวลาดำเนินการ การที่กำหนดให้ส่งมอบภายใน 120 วันนั้นอาจเป็นการเอื้อประโยชน์ให้กับผู้ค้ารายใดรายหนึ่ง หรือกลุ่มหนึ่ง ที่มีสินค้าอยู่ก่อนแล้ว ทำให้ไม่เกิดความเป็นธรรมกับผู้เสนอราคารายอื่น

ประเด็นที่ 4 บริษัทฯ ขอโต้แย้ง การพิจารณาร่างคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุ กรณีที่สถานศึกษากำหนดใน เอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ขอให้ตัดข้อ 4.4 ออก

ทั้งนี้ บริษัทฯ ขอให้วิทยาลัยฯ ตอบหนังสือราชการ เพื่อยืนยันความเห็นของทางวิทยาลัยฯ ว่าเห็นด้วย หรือไม่เห็นด้วยในการวินิจฉัยโต้แย้งคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ฯ ตามรายละเอียดการวินิจฉัยโต้แย้งฯ ข้างต้น ก่อนที่วิทยาลัยฯ จะอนุมัติใช้คุณลักษณะเฉพาะและเงื่อนไขการเสนอราคา ก่อนที่จะประกาศประกวดราคาซื้อฯ ให้ บริษัทฯ ทราบ เพื่อให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 และ ระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 ข้อ 47 (1) (2)

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

GrandATS CO.,LTD.
บริษัท แกรนด์ เอทีเอส จำกัด

ขอแสดงความนับถือ

Nar -

(นายณัฏฐพงษ์ ศาสนันท์น)
กรรมการ/ประธานเจ้าหน้าที่บริหาร

GrandATS CO.,LTD.
บริษัท แกรนด์ เอทีเอส จำกัด

GA 2025/1126-3516

วันที่ 26 พฤศจิกายน 2568

เรื่อง ขอวิจารณ์โต้แย้งคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์พร้อมระบบรักษาความปลอดภัยไซเบอร์ (Cyber Security)

เรียน ผู้อำนวยการ วิทยาลัยสารพัดช่างลำปาง

อ้างถึง

1. ประกาศร่างห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์พร้อมระบบรักษาความปลอดภัยไซเบอร์ (Cyber Security) ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์(e-bidding) ตามประกาศ วิทยาลัยสารพัดช่างลำปาง วันที่ 24 พฤศจิกายน 2568 ถึงวันที่ 27 พฤศจิกายน 2568
2. พระราชบัญญัติ การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560
3. หนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐกรมบัญชีกลาง ที่ กค (กวจ) 0405.2/ว 214 ลงวันที่ 18 พฤษภาคม 2563
4. หนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐกรมบัญชีกลาง ที่ กค (กวจ) 0405.4/ว 159 ลงวันที่ 20 มีนาคม 2566

ตามที่ วิทยาลัยสารพัดช่างลำปาง ได้ประกาศเชิญชวนให้ผู้ประกอบการเสนอความคิดเห็น โครงการจัดซื้อโครงการห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์พร้อมระบบรักษาความปลอดภัยไซเบอร์ (Cyber Security) ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ตามอ้างถึง 1

ขอให้คณะกรรมการกำหนดคุณลักษณะเฉพาะฯ ห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์พร้อมระบบรักษาความปลอดภัยไซเบอร์ (Cyber Security) เพื่อให้เปิดกว้าง เปิดโอกาส เกิดการแข่งขันราคากันอย่างเป็นธรรม โดยไม่มีข้อกีดกันผู้ประกอบการรายอื่น โดยบริษัทฯ ขอทักท้วงดังต่อไปนี้

บริษัทฯ ขออ้างถึง พระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 มาตรา 8 วรรคหนึ่ง (2) และมาตรา 9 การกำหนดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุที่จะทำการจัดซื้อจัดจ้าง ห้ามมิให้กำหนดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุให้ใกล้เคียงกับยี่ห้อใดยี่ห้อหนึ่ง หรือของผู้ขายรายใดรายหนึ่งโดยเฉพาะ และหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ส่วนที่ 2 ที่ กค (กวจ) 0405.2/ว214 ลงวันที่ 18 พฤษภาคม 2563 ข้อที่ 1.2.1 การจัดซื้อจัดจ้างพัสดุโดยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ในการกำหนดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุที่จะทำการจัดซื้อจัดจ้าง ห้ามมิให้หน่วยงานของรัฐกำหนดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุที่จะซื้อให้ใกล้เคียงกับยี่ห้อใดยี่ห้อหนึ่ง หรือของผู้ขายรายใดรายหนึ่งโดยเฉพาะ

ข้อที่ 1.2.2 การกำหนดรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของงานซื้อ ห้ามมิให้หน่วยงานของรัฐกำหนดเจาะจงแหล่งประเทศผู้ผลิตหรือทวีป เช่น ต้องเป็นพัสดุที่ผลิตจากทวีปอเมริกา หรือทวีปยุโรปหรือต้องเป็นสินค้าที่ผลิตจากประเทศเยอรมัน ประเทศญี่ปุ่น ประเทศเกาหลีใต้ เป็นต้น

ประเด็นที่ 1 บริษัทฯ ขอโต้แย้ง ขอให้วิทยาลัยฯ ตัดคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ฯ บางข้อ ให้ตัดออก เพราะกำหนดให้มีกีดกันผู้ประกอบการรายอื่นและใกล้เคียงกับสินค้าบางยี่ห้อจึงทำให้เกิดการ ล้อคสเปคและไม่สามารถผ่านคุณลักษณะเฉพาะได้อย่างน้อย 3 ยี่ห้อ ขอให้พิจารณาตัด ข้อ 1.2.5 ข้อ 1.2.16 ข้อ 1.2.21 ข้อ 2.1.1.1 ข้อ 2.1.1.2 ข้อ 2.1.1.3 ข้อ 2.1.1.4 ข้อ 2.1.3 ข้อ 2.2.9 ข้อ 2.2.12 ข้อ 2.2.13 ข้อ 2.2.16 ข้อ 2.2.17 ข้อ 2.2.18 ข้อ 9.2.3 ข้อ

9.2.4 ข้อ 9.2.10 ข้อ 9.2.15 ข้อ 9.2.16 ข้อ 9.2.17 ข้อ 9.2.18 ข้อ 9.2.19 ข้อ 9.2.20 ข้อ 10.1.2 ข้อ 10.1.3 ข้อ 10.2.1 ข้อ 10.2.10 ข้อ 10.3.2 ข้อ 11.1.11 ข้อ 11.1.14 ข้อ 11.1.15 ข้อ 11.1.18 ข้อ 11.1.21 ข้อ 11.1.23

เพราะขัดกับมาตรา 8 วรรคหนึ่ง (1) (2) (3) และ (4) และมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้าง และการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 และขัดกับหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) 0405.2/ว214 ลงวันที่ 18 พฤษภาคม 2563 ข้อ 1.2.1 และข้อ 1.2.3

ประเด็นที่ 2 บริษัทฯ ขอโต้แย้งคุณสมบัติของผู้ยื่นเสนอราคาที่วิทยาลัยฯ กำหนด ซึ่งเข้าเสนอราคาได้เพียง รายเดียว หรือกลุ่มเดียว ไม่สามารถผ่านคุณสมบัติได้ 3 ราย ให้ตัดคุณสมบัติผู้ยื่นเสนอราคา ข้อ 1.3.1 ข้อ 2.1.2 ข้อ 5.3.1 ข้อ 3.3.1 ข้อ 8.3.1 ข้อ 9.3.1 ข้อ 10.3.1 ข้อ 11.1.24

ประเด็นที่ 3 บริษัทฯ ขอโต้แย้ง ตามเอกสาร เอกสารประกวดราคาซื้อด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ข้อที่ 4 การเสนอราคา ข้อ 4.3 ผู้ยื่นข้อเสนอจะต้องเสนอกำหนดเวลาส่งมอบพัสดุไม่เกิน 120 วัน นับ ถัดจากวันลงนามในสัญญา บริษัทฯ ขอให้วิทยาลัยฯ ปรับแก้ไข เป็น “ผู้ยื่นข้อเสนอจะต้องเสนอกำหนดเวลาส่งมอบ พักผ่อนไม่เกิน 150 วัน นับถัดจากวันลงนามในสัญญา” เนื่องจากสินค้าหลายรายการต้องสั่งผลิตหรือนำเข้า ซึ่งต้องใช้ ระยะเวลาดำเนินการ การที่กำหนดให้ส่งมอบภายใน 120 วันนั้นอาจเป็นการเอื้อประโยชน์ให้กับผู้ค้ารายใดรายหนึ่ง หรือกลุ่มหนึ่ง ที่มีสินค้าอยู่ก่อนแล้ว ทำให้ไม่เกิดความเป็นธรรมกับผู้เสนอราคารายอื่น

ประเด็นที่ 4 บริษัทฯ ขอโต้แย้ง การพิจารณาร่างคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุ กรณีที่สถานศึกษากำหนดใน เอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ขอให้ตัดข้อ 4.4 ออก

ทั้งนี้ บริษัทฯ ขอให้วิทยาลัยฯ ตอบหนังสือราชการ เพื่อยืนยันความเห็นของทางวิทยาลัยฯ ว่าเห็นด้วย หรือไม่เห็นด้วยในการวินิจฉัยโต้แย้งคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ฯ ตามรายละเอียดการวินิจฉัยโต้แย้งฯ ข้างต้น ก่อนที่วิทยาลัยฯ จะอนุมัติใช้คุณลักษณะเฉพาะและเงื่อนไขการเสนอราคา ก่อนที่จะประกาศประกวดราคาซื้อฯ ให้ บริษัทฯทราบ เพื่อให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 และระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 ข้อ 47 (1) (2)

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา


บริษัท แกรนด์ เอทีเอส จำกัด

ขอแสดงความนับถือ



(นายบัณฑิตภพ ศาสนนันท์)
กรรมการ/ประธานเจ้าหน้าที่บริหาร


บริษัท แกรนด์ เอทีเอส จำกัด

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กอร) ๐๔๐๕.๕/๒๗๐๖๕



วิทยาลัยการอาชีพชัยบาดาล

ปีที่ ๑๕๑

วันที่ ๘ กค ๒๕๖๘

เวลา ๑๖.๐๐

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์
และข้อร้องเรียน
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๕๐๐

๔ กรกฎาคม ๒๕๖๘

เรื่อง แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ของบริษัท แกรนด์ เอทีเอส จำกัด

เรียน ผู้อำนวยการวิทยาลัยการอาชีพชัยบาดาล

อ้างถึง หนังสือวิทยาลัยการอาชีพชัยบาดาล ที่ ศธ ๐๖๕๓.๐๗/๓๐๒ ลงวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘

สิ่งที่ส่งมาด้วย คำวินิจฉัยอุทธรณ์

ตามหนังสือที่อ้างถึง วิทยาลัยการอาชีพชัยบาดาล แจ้งว่า บริษัท แกรนด์ เอทีเอส จำกัด ขออุทธรณ์ผลการประกาศผู้ชนะการเสนอราคา ตามประกาศวิทยาลัยฯ และเอกสารประกวดราคาซื้อครุภัณฑ์ห้องปฏิบัติการพัฒนาแอปพลิเคชันด้วย X code Swift UI บนระบบ MacOS ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) เลขที่ ๐๐๕/๒๕๖๘ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๘ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียน (คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์) ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์ และตรวจสอบข้อเท็จจริงตามที่คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์พิจารณาแล้ว เห็นว่า กรณีนี้ข้อกล่าวอ้างของผู้อุทธรณ์ทั้ง ๖ ประเด็น ฟังขึ้น และมีผลต่อการจัดซื้อจัดจ้างอย่างมีนัยสำคัญ จึงให้วิทยาลัยการอาชีพชัยบาดาลยกเลิกการจัดซื้อจัดจ้างในครั้งนี้อย่างเป็นไปตามกฎหมาย มาตรา ๑๑๙ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐

ทั้งนี้ ให้วิทยาลัยการอาชีพชัยบาดาลแจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ให้ผู้อุทธรณ์ทราบด้วย

อนึ่ง ในโอกาสต่อไป ขอให้วิทยาลัยการอาชีพชัยบาดาลกำกับเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องดำเนินการให้เป็นไปตาม

มาตรา ๑๑๘ แห่งพระราชบัญญัติฯ และดำเนินการแจ้งผลการจัดซื้อจัดจ้าง ตามหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๕/ว ๑๘๙ ลงวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๖ เรื่อง กำหนดแบบแจ้งผลการจัดซื้อจัดจ้างและแบบแจ้งเหตุผลเพิ่มเติม โดยเคร่งครัดด้วย

รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

เรียน เสนอผู้อำนวยการ

- เพื่อโปรดทราบ
 เพื่อโปรดพิจารณา
 เห็นสมควร...*มองวางอีร...*

1 กค ๖๘

ขอแสดงความนับถือ

(นางแพตริเชีย มงคลวนิช)

อธิบดีกรมบัญชีกลาง ปฏิบัติราชการแทน

ปลัดกระทรวงการคลัง

ประธานกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียน

กรรมการ
- กราบ
- เจริญธรรมกร ทูตคน
- ออมทอง เสนอ อัจฉรินทร์
ตามหนังสือของวิทยาลัยการอาชีพชัยบาดาล
(ลงนามแล้ว)

(นายอนันต์ สุขดี)

ผู้อำนวยการวิทยาลัยการอาชีพชัยบาดาล

กองการพัสดุภาครัฐ

ฝ่ายเลขานุการ

โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๕๑ โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@cgd.go.th

บริษัท แกรนด์ เอทีเอส จำกัด

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ ตามหนังสือ ต่วนที่สุด ที่ กค (กอร) ๐๔๐๕๕/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๕

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียน (คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์) ได้พิจารณา คำอุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์ และตรวจสอบข้อเท็จจริงตามที่คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ พิจารณาแล้ว มีความเห็นดังนี้

๑. ประเด็นที่ ๑ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่า กรณีคณะกรรมการพิจารณาผลฯ ตัดสิทธิ์ผู้อุทธรณ์ เนื่องจากไม่ส่งแค็ตตาล็อกตามเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ ๔.๔ นั้น ผู้อุทธรณ์ขอชี้แจงว่า คณะกรรมการพิจารณาผลฯ ใช้ดุลพินิจไม่ถูกต้อง ขัดกับระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุ ภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๕๕ (๒) และไม่เป็นไปตามเงื่อนไขที่กำหนดในเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ ๓.๒ (๒) ผู้อุทธรณ์ขอยืนยันว่า ได้ยื่นแค็ตตาล็อกและ/หรือแบบรูปรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะตามเงื่อนไขในการเสนอราคา (TOR) แล้ว โดยในเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ ๓.๒ (๒) กำหนดให้สามารถยื่นแค็ตตาล็อกหรือแบบรูป รายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะได้อย่างใดอย่างหนึ่ง หรือทั้งสองอย่างก็ได้ ในกรณีนี้ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นรายละเอียด คุณลักษณะเฉพาะของครุภัณฑ์พร้อมแบบรูปตัวอย่าง โดยมีตราประทับของผู้อุทธรณ์พร้อมเซ็นรับรองครบถ้วน ตามเงื่อนไขของเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ เลขที่ ๐๐๕/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๕ ข้อ ๓.๒ (๒) ปรากฏชัดตามเอกสาร บัญชีเอกสารส่วนที่ ๒ ชื่อไฟล์ข้อมูล Chaibadan IAC X code Swift UI on MacOS.pdf หน้า ๑ - ๑๕ และการกำหนดเงื่อนไขดังกล่าวขัดกับพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๘ วรรคหนึ่ง (๒) และขัดกับหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ต่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕๒/ว ๒๑๔ ลงวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๓ เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการกำหนดคุณสมบัติ ของผู้ยื่นข้อเสนอ การกำหนดผลงาน การระบุลักษณะเฉพาะของพัสดุหรือยี่ห้อของพัสดุ และการพิจารณาคุณสมบัติ ผู้ยื่นข้อเสนอของหน่วยงานของรัฐกรณีการกำหนดสิ่งที่ไม่ใช่สาระสำคัญ ข้อ ๑.๒.๑ ข้อ ๑.๒.๓ ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้เคยวิจารณ์ คุณสมบัติและคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุตามเอกสารแนบท้ายคำอุทธรณ์ เพื่อให้พิจารณาปรับปรุงหรือแก้ไข ให้มีความเปิดกว้างยิ่งขึ้น สอดคล้องกับมาตรา ๘ วรรคหนึ่ง (๑) (๒) (๓) และ (๔) รวมถึงมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติฯ แต่วิทยาลัยการอาชีพชัยบาดาลมิได้ดำเนินการปรับแก้ไขหรือถอดถอนคุณสมบัติที่เป็นอุปสรรคต่อการแข่งขัน ทางการค้า ส่งผลให้คุณสมบัติและคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุที่จัดซื้อยังคงจำเพาะเจาะจงกับยี่ห้อหรือผู้ขายรายใดรายหนึ่ง ทำให้สามารถเสนอราคาได้เพียงยี่ห้อเดียว หรือโดยกลุ่มผู้เสนอราคารายเดียวเท่านั้น ซึ่งขัดต่อหลักความโปร่งใส และการแข่งขันอย่างเป็นธรรม ประกอบกับผู้อุทธรณ์เป็นผู้เสนอราคาต่ำสุด

ประเด็นนี้พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามเงื่อนไขในเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ ๓.๒ (๒) กำหนดให้ผู้ยื่นข้อเสนอยื่นแค็ตตาล็อกและ/หรือแบบรูปรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะตามข้อ ๔.๔ กำหนดให้ ผู้ยื่นข้อเสนอจะต้องส่งแค็ตตาล็อกและ/หรือรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของครุภัณฑ์ห้องปฏิบัติการพัฒนา แอปพลิเคชันด้วย X code Swift UI บนระบบ MacOS ไปพร้อมการเสนอราคาทางระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ ด้วยอิเล็กทรอนิกส์ (e - GP) เพื่อประกอบการพิจารณา หลักฐานดังกล่าวนี้ วิทยาลัยการอาชีพชัยบาดาลจะยึดไว้ เป็นเอกสารของทางราชการ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า คณะกรรมการพิจารณาผลฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นแบบรูป รายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะดังนี้

(๑) จอภาพระบบสัมผัส ขนาดไม่น้อยกว่า ๘๕ นิ้ว ยี่ห้อ BenQ

(๒) เครื่องคอมพิวเตอร์สำหรับพัฒนาโปรแกรม Coding และฝึกอบรม ยี่ห้อ Apple

- (๓) เครื่องคอมพิวเตอร์พกพาสำหรับพัฒนาโปรแกรมสำหรับผู้สอน ยี่ห้อ Apple
- (๔) เครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต (Tablet) ยี่ห้อ Apple
- (๕) โต๊ะวางเครื่องคอมพิวเตอร์พร้อมเก้าอี้สำหรับผู้เรียน
- (๖) โต๊ะวางเครื่องคอมพิวเตอร์พร้อมเก้าอี้สำหรับผู้สอน
- (๗) อุปกรณ์กระจายสัญญาณไร้สาย (Access Point) ยี่ห้อ TP - LINK
- (๘) เครื่องกระจายสัญญาณภาพไร้สาย ยี่ห้อ Apple
- (๙) เครื่องปรับอากาศขนาดไม่น้อยกว่า ๓๖,๐๐๐ BTU ยี่ห้อ Star - Aire
- (๑๐) เครื่องขยายเสียงประจำห้องเรียน ยี่ห้อ TOA
- (๑๑) ตู้เก็บและชาร์จเครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต
- (๑๒) ระบบไฟฟ้าและระบบเครือข่าย

ซึ่งคณะกรรมการพิจารณาผลฯ เห็นว่า แบบรูปรายการละเอียดคุณลักษณะเฉพาะทั้ง ๑๒ รายการดังกล่าว มีภาพประกอบเพียง ๑ ภาพ และยี่ห้อของแต่ละรายการเท่านั้น โดยไม่ระบุรุ่นของครุภัณฑ์ ซึ่งไม่ครอบคลุมในการพิจารณาครุภัณฑ์ดังกล่าว และผู้ทบทวนไม่ยืนยันคัดตลอกในระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยอิเล็กทรอนิกส์ (e - GP) เพื่อประกอบการพิจารณา ผู้ทบทวนจึงยืนยันข้อเสนอไม่เป็นไปตามเงื่อนไขที่กำหนดในเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ ๔.๔ จึงตัดสิทธิ์ผู้ทบทวน แต่คณะกรรมการพิจารณาผู้ทบทวนไม่เห็นพ้องด้วย เนื่องจากตามเงื่อนไขในเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ ๓.๒ (๒) และข้อ ๔.๔ ใช้คำว่า “และ/หรือ” หมายความว่า ผู้ทบทวนจะยืนยันเอกสารอย่างใดอย่างหนึ่งหรือทั้งสองอย่างก็ได้ ซึ่งกรณีนี้ผู้ทบทวนยืนยันแบบรูปรายการละเอียดคุณลักษณะเฉพาะ จำนวน ๑๒ รายการ ในระบบ e - GP ผู้ทบทวนจึงยืนยันข้อเสนอเป็นไปตามเงื่อนไขที่กำหนดในเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ ๓.๒ (๒) และข้อ ๔.๔ แล้ว ส่วนกรณีที่ผู้ทบทวนกล่าวอ้างว่า การกำหนดเงื่อนไขดังกล่าวขัดกับพระราชบัญญัติฯ มาตรา ๘ วรรคหนึ่ง (๒) และขัดกับหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ส่วนที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๒๑๔ ลงวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ข้อ ๑.๒.๑ ข้อ ๑.๒.๓ นั้น เห็นว่า การที่วิทยาลัยฯ ดำเนินการจัดซื้อครุภัณฑ์ห้องปฏิบัติการพัฒนาแอปพลิเคชันด้วย X code Swift UI บนระบบ MacOS ซึ่งเป็นระบบปฏิบัติการที่มีเพียงยี่ห้อ Apple เท่านั้น การกำหนดเงื่อนไขดังกล่าวจึงขัดกับมาตรา ๙ ประกอบมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติฯ ดังนั้น ข้อกล่าวอ้างของผู้ทบทวนในประเด็นนี้ฟังขึ้น

๒. ประเด็นที่ ๒ ถึงประเด็นที่ ๖ ผู้ทบทวนกล่าวอ้างดังนี้

๒.๑ ประเด็นที่ ๒ ผู้ทบทวนกล่าวอ้างว่า กรณีคณะกรรมการพิจารณาผลฯ ตัดสิทธิ์ผู้ทบทวน เนื่องจากไม่แสดงเอกสารตัวแทนจำหน่ายจากผู้ผลิตหรือตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทยตามที่กำหนดในรายการ ข้อ ๓.๑ ผู้ทบทวนขอชี้แจงว่า การกำหนดเงื่อนไขดังกล่าวเป็นการกำหนดคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ตรงกับสินค้ายี่ห้อเดียวคือ ยี่ห้อ BenQ ก็ตกกันผู้ประกอบการรายอื่นประกอบด้วยถ้ามีการสืบราคากลางจากผู้ขาย จำนวน ๓ รายของครุภัณฑ์รายการ ๑ จอภาพระบบสัมผัส ขนาดไม่น้อยกว่า ๘๕ นิ้ว จะพบว่า มีไม่ครบ จำนวน ๓ ยี่ห้อ จึงขัดกับพระราชบัญญัติฯ มาตรา ๘ วรรคหนึ่ง (๒) และมาตรา ๙ และขัดกับแนวทางของหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ส่วนที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๒๑๔ ลงวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ข้อ ๑.๒.๑ ข้อ ๑.๒.๓ และสาเหตุที่ผู้ทบทวนไม่ได้ยืนยันหนังสือแต่งตั้ง เพราะผู้ผลิตไม่สามารถออกหนังสือดังกล่าวให้แก่ผู้ยืนยันข้อเสนอรายอื่นได้ แม้จะเป็นลูกค้าประจำก็ตาม ทั้งนี้ เป็นผลจากข้อตกลงที่จำกัดสิทธิ์ในการเลือกใบแต่งตั้งให้เฉพาะกลุ่มผู้ประกอบการบางรายซึ่งส่งผลให้จำนวนผู้เข้าร่วมประมูลลดลงอย่างมีนัยสำคัญ อีกทั้งการกำหนดเงื่อนไขตามคุณลักษณะเฉพาะฯ จอภาพระบบสัมผัส ขนาดไม่น้อยกว่า ๘๕ นิ้ว ข้อ ๓.๑ ขัดกับแนวทางของหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ส่วนที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๒๑๔ ลงวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๓

ประเด็นที่ ๒ ถึงประเด็นที่ ๖ พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามเงื่อนไขในคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ ปี ๒๕๖๘ ชื่อโครงการห้องปฏิบัติการพัฒนาแอปพลิเคชัน ด้วย X code Swift UI บนระบบ MacOS เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า คณะกรรมการพิจารณาผลฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นเอกสารรับรองการเป็นตัวแทนจำหน่ายจากผู้ผลิต หรือตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทยประกอบการพิจารณา จึงไม่มีความเชื่อมั่นในเรื่องของการละเมิดลิขสิทธิ์ และการรับประกันสนับสนุนให้บริการหลังการขาย ผู้อุทธรณ์จึงยื่นข้อเสนอไม่เป็นไปตามเงื่อนไขที่กำหนดในคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ฯ ข้อ ๑ จอภาพระบบสัมผัส ขนาดไม่น้อยกว่า ๘๕ นิ้ว จำนวน ๑ เครื่อง ข้อ ๓ รายละเอียดอื่น ๆ ข้อ ๓.๑ ข้อ ๒ เครื่องคอมพิวเตอร์สำหรับพัฒนาโปรแกรม Coding และฝึกอบรม จำนวน ๔๐ เครื่อง ข้อ ๑ รายละเอียดทั่วไป ข้อ ๑.๓ ข้อ ๓ เครื่องคอมพิวเตอร์พกพาสำหรับพัฒนาโปรแกรมสำหรับผู้สอน จำนวน ๑ เครื่อง ข้อ ๑ รายละเอียดทั่วไป ข้อ ๑.๒ ข้อ ๔ เครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต (Tablet) พร้อมปากกา จำนวน ๒๑ เครื่อง ข้อ ๑ รายละเอียดทั่วไป ข้อ ๑.๒ และข้อ ๘ เครื่องกระจายสัญญาณภาพไร้สาย จำนวน ๑ เครื่อง ข้อ ๑ รายละเอียดทั่วไป ข้อ ๑.๒ จึงตัดสิทธิ์ผู้อุทธรณ์ แต่คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ไม่เห็นพ้องด้วย เนื่องจากตามหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๒๑๔ ลงวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๓ กำหนดหลักเกณฑ์ว่า หากหน่วยงานของรัฐจะกำหนดให้ผู้ยื่นข้อเสนอต้องยื่นเอกสารใด เพื่อประกอบการพิจารณาผลวิธีประกาศเชิญชวนทั่วไป หน่วยงานของรัฐต้องกำหนดเป็นเงื่อนไขเพิ่มเติมไว้ในแบบเอกสารเชิญชวนที่คณะกรรมการนโยบายกำหนดในข้อ ๓.๑ ส่วนที่ ๑ หรือ ข้อ ๓.๒ ส่วนที่ ๒ เท่านั้น แต่กรณีนี้วิทยาลัยฯ ไม่ได้กำหนดเงื่อนไขให้ผู้ยื่นข้อเสนอต้องยื่นหนังสือแต่งตั้งตัวแทนจำหน่ายไว้ในเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ ๓ แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่า การกำหนดเงื่อนไขในคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ฯ ข้อ ๑ จอภาพระบบสัมผัส ขนาดไม่น้อยกว่า ๘๕ นิ้ว จำนวน ๑ เครื่อง มีเพียงยี่ห้อ BenQ และข้อ ๒ เครื่องคอมพิวเตอร์สำหรับพัฒนาโปรแกรม Coding และฝึกอบรม ข้อ ๓ เครื่องคอมพิวเตอร์พกพาสำหรับพัฒนาโปรแกรมสำหรับผู้สอน ข้อ ๔ เครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต (Tablet) พร้อมปากกา และข้อ ๘ เครื่องกระจายสัญญาณภาพไร้สาย มีเพียงยี่ห้อ Apple ขัดกับพระราชบัญญัติฯ มาตรา ๘ วรรคหนึ่ง (๒) และขัดกับหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๒๑๔ ลงวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ข้อ ๑.๒.๑ และข้อ ๑.๒.๓ นั้น เห็นว่า การที่วิทยาลัยฯ ดำเนินการจัดซื้อครุภัณฑ์ห้องปฏิบัติการพัฒนาแอปพลิเคชัน ด้วย X code Swift UI บนระบบ MacOS ซึ่งเป็นระบบปฏิบัติการที่มีเพียง ยี่ห้อ Apple เท่านั้น การกำหนดเงื่อนไขดังกล่าว จึงขัดกับมาตรา ๙ ประกอบมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติฯ ดังนั้น ข้อกล่าวอ้างของผู้อุทธรณ์ในประเด็นนี้ฟังขึ้น

กรณีนี้ ข้อกล่าวอ้างของผู้อุทธรณ์ทั้ง ๖ ประเด็น ฟังขึ้น และมีผลต่อการจัดซื้อจัดจ้างอย่างมีนัยสำคัญ จึงให้วิทยาลัยการอาชีพชัยบาดาลยกเลิกการจัดซื้อจัดจ้างในครั้งนี้ และดำเนินการใหม่ให้ถูกต้องต่อไป ตามนัยมาตรา ๑๑๙ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติฯ

ทั้งนี้ ให้วิทยาลัยการอาชีพชัยบาดาลแจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ให้ผู้อุทธรณ์ทราบด้วย

อนึ่ง ในโอกาสต่อไป ขอให้วิทยาลัยการอาชีพชัยบาดาลกำกับเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องดำเนินการให้เป็นไปตามมาตรา ๑๑๘ แห่งพระราชบัญญัติฯ และดำเนินการแจ้งผลการจัดซื้อจัดจ้าง ตามหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๕/ว ๑๘๙ ลงวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๖ เรื่อง กำหนดแบบแจ้งผลการจัดซื้อจัดจ้างและแบบแจ้งเหตุผลเพิ่มเติม โดยเคร่งครัดด้วย



ที่ E10091220087676

สำนักงานทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทกลาง
กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์

หนังสือรับรอง

ขอรับรองว่าบริษัทนี้ ได้จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์

เมื่อวันที่ 21 สิงหาคม 2555 ทะเบียนนิติบุคคลเลขที่ 0125555017579

ปรากฏข้อความในรายการตามเอกสารทะเบียนนิติบุคคล ณ วันออกหนังสือนี้ ดังนี้

1. ชื่อบริษัท บริษัท แกรนด์ เอทีเอส จำกัด
2. กรรมการของบริษัทมี 8 คน ตามรายชื่อดังต่อไปนี้
 1. นายฉลองชัย ชัยยะคำ
 2. นายพินิจ นิลกันทะ
 3. นางสาวประภาพรณ ชนะพาล
 4. นางสาวภาวิณี เพชรสว่าง
 5. นายสรารุจ ศาสนนันท์
 6. นายนันท์นภพ ศาสนนันท์
 7. นายกอบชัย กิจรัตน์
 8. นายอนุสรณ์ สุขศรี/
3. จำนวนหรือชื่อกรรมการซึ่งลงชื่อผูกพันบริษัทได้คือ นายนันท์นภพ ศาสนนันท์ ลงนามร่วมกับ นายกอบชัย กิจรัตน์

และประทับตราสำคัญของบริษัท/

4. ทุนจดทะเบียน 70,000,000.00 บาท / เจ็ดสิบล้านบาทถ้วน/
5. สำนักงานใหญ่ ตั้งอยู่เลขที่ 135 ซอยรังสิต-นครนายก 16 ตำบลประชาธิปัตย์ อำเภอธัญบุรี จังหวัดปทุมธานี/
6. วัตถุประสงค์ของบริษัทมี 31 ข้อ ดังปรากฏในสำเนาเอกสารแนบท้ายหนังสือรับรองนี้ จำนวน 3 แผ่น โดยมีลายมือชื่อนาย

ทะเบียนซึ่งรับรองเอกสารเป็นสำคัญ

ออกให้ ณ วันที่ 22 เดือน มกราคม พ.ศ. 2569

(นางสาวไอล้สุตารช์ต์ หอมสมบัติ)

นายทะเบียน

คำเตือน : หนังสือรับรองฉบับนี้พิมพ์ออกจากต้นฉบับที่เป็นไฟล์อิเล็กทรอนิกส์ การสิ่งพิมพ์ถือเป็นสำเนาเอกสาร



กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์
Department of Business Development
Ministry of Commerce

หนังสือรับรองฉบับนี้ถูกจัดทำด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ โดยเป็นข้อมูล ณ วันที่ออกเอกสาร
ทั้งนี้ ในการใช้งาน ผู้ใช้ควรตรวจสอบข้อความที่ปรากฏบนหนังสือรับรองฉบับนี้ทุกครั้ง และสามารถตรวจสอบเอกสารฉบับนี้
ผ่านทาง QR Code และเว็บไซต์กรม (www.dbd.go.th) ได้ภายใน 1 ปี นับจากวันที่ออกหนังสือรับรอง

ก้าวสู่การก้าว
สู่ดิจิทัล
Leading Business
Towards Digital
Transformation
Ref: E6910091220087676
ออกให้ ณ วันที่ 22/01/2025 10:29:07 AM



บริษัท แกรนด์ เอทีเอส จำกัด



ที่ E10091220087676

สำนักงานทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทกลาง
กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์

หนังสือรับรอง

ข้อควรทราบ ประกอบหนังสือรับรอง ฉบับที่ E10091220087676

1. บริษัทนี้เดิมชื่อ บริษัท พีเค เน็ตเวิร์ค แอนด์ โซลูชัน จำกัด ได้จดทะเบียนเปลี่ยนชื่อเป็น บริษัท แกรนด์ เอทีเอส จำกัด เมื่อวันที่ 4 ธันวาคม 2558/
2. นิติบุคคลที่จดทะเบียนแล้วเมื่อมีลูกจ้าง ให้ติดต่อสำนักงานประกันสังคมเขตพื้นที่/จังหวัด ภายใน 30 วัน เพื่อปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการประกันสังคม และกฎหมายว่าด้วยเงินทดแทน/
3. นิติบุคคลนี้ได้ส่งงบการเงินปี 2567
4. หนังสือรับรองเฉพาะข้อความที่ห้าง/บริษัทได้นำมาจดทะเบียนไว้เพื่อผลทางกฎหมายเท่านั้น ข้อเท็จจริงเป็นสิ่งที่ควรหาไว้พิจารณาฐานะ
5. นายทะเบียนอาจเพิกถอนการจดทะเบียน ถ้าปรากฏว่าข้อความอันเป็นสาระสำคัญที่จดทะเบียนไม่ถูกต้อง หรือเป็นเท็จ



กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์
Department of Business Development
Ministry of Commerce

หนังสือรับรองฉบับนี้ถูกจัดทำด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ โดยเป็นข้อมูล ณ วันที่ออกเอกสาร
ทั้งนี้ ในการใช้งาน ผู้ใช้ควรตรวจสอบข้อควรทราบท้ายหนังสือรับรองฉบับนี้ทุกครั้ง และสามารถตรวจสอบเอกสารฉบับนี้
ผ่านทาง QR Code และเว็บไซต์กรม (www.dbd.go.th) ได้ภายใน 1 ปี นับจากวันที่ออกหนังสือรับรอง

ก้าวสู่ธุรกิจ
สู่ยุคดิจิทัล

Leading Business
Towards Digital
Transformation



Ref: E10091220087676
GrandATS Co., Ltd.
บริษัท แกรนด์ เอทีเอส จำกัด

ว.1 (วพ.)

รายละเอียดวัตถุประสงค์

วัตถุประสงค์ทั่วไป

- (1) ซื้อ จัดหา รับ เช่า เช่าซื้อ ถูกรวมสิทธิ์ ครอบครอง ปรับปรุง ใช้ และจัดการ โดยประการอื่น ซึ่งทรัพย์สินใดๆ ตลอดจนดอกผลของทรัพย์สินนั้น
- (2) ขยาย โอน จำนอง จำนำ แลกเปลี่ยน และจำหน่ายทรัพย์สินโดยประการอื่น
- (3) เป็นนายหน้า ตัวแทน ตัวแทนค้าต่างในกิจการและธุรกิจทุกประเภท เว้นแต่ในธุรกิจประกันภัย การหาสมาชิกให้สมาคม และการค้าหลักทรัพย์
- (4) กู้ยืมเงิน เบิกเงินเกินบัญชีจากธนาคาร นิติบุคคล หรือสถาบันการเงินอื่น และให้กู้ยืมเงินหรือให้เครดิตด้วยวิธีการอื่น โดยจะมีหลักประกันหรือไม่ก็ตาม รวมทั้งการรับ ออก โอน และสละหลังตัวเงิน หรือตราสารที่เปลี่ยนมือได้อย่างอื่น เว้นแต่ในธุรกิจธนาคาร ธุรกิจเงินทุน และธุรกิจเครดิตฟองซิเอร์
- (5) ทำการจัดตั้งสำนักงานสาขาหรือแต่งตั้งตัวแทน ทั้งภายในและภายนอกประเทศ
- (6) เข้าเป็นหุ้นส่วนจำกัดความรับผิดชอบในหุ้นส่วนจำกัด เป็นผู้ถือหุ้นในบริษัทจำกัด และบริษัทมหาชนจำกัด

วัตถุประสงค์ประกอบพาณิชย์กรรม

- (7) ประกอบกิจการค้าสัตว์มีชีวิต เนื้อสัตว์ชำแหละ เนื้อสัตว์แช่แข็ง และเนื้อสัตว์บรรจุกระป๋อง
- (8) ประกอบกิจการค้า ข้าว ข้าวโพด มันสำปะหลัง มันสำปะหลังอัดเม็ด กาแฟ เม็ดมะม่วงหิมพานต์ ถั่ว งา ละหุ่ง ปาล์ม น้ำมัน ปอ ผ้าย โนุน พืชไร่ ผลิตภัณฑ์จากสินค้าดังกล่าว ครั่ง หนังกุ้ง ไข่สัตว์ ไม้ แร่ ยาง ยางดิบ ยางแผ่น หรือยางชนิดอื่นอันผลิตขึ้นหรือได้มาจากส่วนหนึ่งส่วนใดของดินยางพารา ของปาล์มุนไพร์ และพืชผลทางเกษตรอื่นทุกชนิด
- (9) ประกอบกิจการค้า ผัก ผลไม้ หน่อไม้ พริกไทย พืชสวน บุหรี่ ยาเส้น เครื่องดื่ม น้ำดื่ม น้ำแร่ น้ำผลไม้ สุรา เบียร์ อาหารสด อาหารแห้ง อาหารสำเร็จรูป อาหารทะเลบรรจุกระป๋อง เครื่องกระป๋อง เครื่องปรุงรสอาหาร น้ำซอส น้ำตาล น้ำมันพืช อาหารสัตว์ และเครื่องบริโภคอื่น
- (10) ประกอบกิจการค้า ผ้า ผ้าทอจากใยสังเคราะห์ ด้าย ด้ายยาสีด เส้นใยไนลอน ใยสังเคราะห์ เส้นด้ายยัด เครื่องนุ่งห่ม เสื้อผ้าสำเร็จรูป เครื่องแต่งกาย เครื่องประดับกาย ถุงเท้า ถุงน่อง เครื่องหมัก รองเท้า กระเป๋า เครื่องอุปโภคอื่น สิ่งทอ อุปกรณ์การเล่นกีฬา
- (11) ประกอบกิจการค้า เครื่องเคหภัณฑ์ เครื่องเรือน เฟอร์นิเจอร์ เครื่องแก้ว เครื่องครัว ตู้เย็น เครื่องปรับอากาศ เครื่องฟอกอากาศ พัดลม เครื่องดูดอากาศ หม้อหุงข้าวไฟฟ้า เตาไรด์ไฟฟ้า เครื่องทำความร้อน เครื่องทำความเย็น เตารีดไฟฟ้า เครื่องใช้ไฟฟ้า อุปกรณ์ไฟฟ้า รวมทั้งอะไหล่และอุปกรณ์ของสินค้าดังกล่าว
- (12) ประกอบกิจการค้า วัสดุก่อสร้าง อุปกรณ์และเครื่องมือใช้ในการก่อสร้าง เครื่องมือช่างทุกประเภท สี เครื่องมือทาสี เครื่องตกแต่งอาคาร เครื่องเหล็ก เครื่องทองแดง เครื่องทองเหลือง เครื่องเคลือบ เครื่องสุขภัณฑ์ อุปกรณ์ประปา รวมทั้งอะไหล่และอุปกรณ์ของสินค้าดังกล่าว
- (13) ประกอบกิจการค้า เครื่องจักร เครื่องยนต์ เครื่องมือกล เครื่องทุ่นแรง ยานพาหนะ เครื่องกำเนิดไฟฟ้า เครื่องสูบน้ำ เครื่องบำบัดน้ำเสีย และเครื่องกำจัดขยะ
- (14) ประกอบกิจการค้า น้ำมันเชื้อเพลิง ถ่านหิน ผลิตภัณฑ์อย่างอื่นที่ก่อให้เกิดพลังงาน และสถานีบริการน้ำมันเชื้อเพลิง
- (15) ประกอบกิจการค้า ยา ยารักษาโรค เกษภัณฑ์ เคมีภัณฑ์ เครื่องมือแพทย์ เครื่องมือเครื่องใช้ทางวิทยาศาสตร์ ปุ๋ย ยาปราบศัตรูพืช ยาบำรุงพืชและสัตว์ทุกชนิด
- (16) ประกอบกิจการค้า เครื่องสำอาง อุปกรณ์เครื่องมือและเครื่องใช้เสริมความงาม
- (17) ประกอบกิจการค้า กระดาษ เครื่องเขียน แบบเรียน แบบพิมพ์ หนังสือ อุปกรณ์การเรียนการสอน อุปกรณ์การถ่ายภาพ และภาพยนตร์ เครื่องคำนวณ เครื่องพิมพ์ อุปกรณ์การพิมพ์ สิ่งพิมพ์ หนังสือพิมพ์ ตู๋เก็บเอกสาร เครื่องใช้สำนักงาน เครื่องมือสื่อสาร คอมพิวเตอร์ รวมทั้งอุปกรณ์และอะไหล่ของสินค้าดังกล่าว
- (18) ประกอบกิจการค้า ทอง นาก เงิน เพชร พลอย และอัญมณีอื่น รวมทั้งวัตถุทำเทียมสิ่งดังกล่าว



กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์
Department of Business Development
Ministry of Commerce

หนังสือรับรองฉบับนี้ถูกจัดทำด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ โดยเป็นข้อมูล ณ วันที่ออกเอกสาร
ทั้งนี้ ในการใช้งาน ผู้ใช้ควรตรวจสอบข้อความทราบท้ายหนังสือรับรองฉบับนี้ทุกครั้ง และสามารถตรวจสอบเอกสารฉบับนี้
ผ่านทาง QR Code และเว็บไซต์กรม (www.dbd.go.th) ได้ภายใน 1 ปี นับจากวันที่ออกหนังสือรับรอง

ก้าวสู่อนาคต

สู่ดิจิทัล

Leading Business
Towards Digital
Transformation

Ref: E010091220087676

ออกให้ ณ วันที่ : 2023-01-22 11:07:23-0700

บริษัท แกรนด์ เอทีเอส จำกัด

- (19) ประกอบกิจการค้า เม็ดพลาสติก พลาสติก หรือสิ่งอื่นซึ่งมีลักษณะคล้ายคลึงกัน ทั้งที่อยู่ในสภาพวัตถุดิบ หรือสำเร็จรูป
- (20) ประกอบกิจการค้า ยางเทียม สิ่งทำเทียม วัตถุหรือสินค้าดังกล่าวโดยกรรมวิธีทางวิทยาศาสตร์
- (21) สิ่งเข้ามาจำหน่ายในประเทศและส่งออกไปจำหน่ายยังต่างประเทศ ซึ่งสินค้าตามที่กำหนดไว้ในวัตถุที่ประจักษ์
- (22) ทำการประมูลเพื่อขายสินค้าตามวัตถุที่ประจักษ์ให้แก่บุคคล คณะบุคคล นิติบุคคล ส่วนราชการและองค์การของรัฐ

ทั้งภายในและภายนอกประเทศ



กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์
Department of Business Development
Ministry of Commerce

หนังสือรับรองฉบับนี้ถูกจัดทำด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ โดยเป็นข้อมูล ณ วันที่ออกเอกสาร
ทั้งนี้ ในการใช้งาน ผู้ใช้ควรตรวจสอบข้อความที่ปรากฏบนหนังสือรับรองฉบับนี้ทุกครั้ง และสามารถตรวจสอบเอกสารฉบับนี้
ผ่านทาง QR Code และเว็บไซต์กรม (www.dbd.go.th) ได้ภายใน 1 ปี นับจากวันที่ออกหนังสือรับรอง

บริษัท แกรนด์ เอทีเอส จำกัด
GrandATS co., LTD.
Ref: E0910091220087676
บริษัท แกรนด์ เอทีเอส จำกัด



วัตถุประสงค์ของ ห้างหุ้นส่วน/บริษัท นี้ มี.....31.....ข้อ ดังนี้

(23) ประกอบกิจการรับเหมาติดตั้ง และจำหน่ายอุปกรณ์เกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ เน็ตเวิร์ก อุปกรณ์อิเล็คทรอนิกส์ งานด้านไฟฟ้า ทั้งทางด้านแรงดัน ไฟฟ้าสูง และแรงดัน ไฟฟ้าต่ำ

(24) ประกอบกิจการ จัดตั้ง ดำเนินการ รับปรึกษา ฝึกอบรม ให้คำแนะนำ ทั้งทางด้านเทคนิคการวางแผน การเขียน โปรแกรม

พัฒนาระบบคอมพิวเตอร์ในลักษณะโปรแกรมประยุกต์ และการเตรียมข้อมูลเกี่ยวกับเครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องมือสื่อสาร โทรคมนาคม เครื่องบันทึกเสียง ให้แก่ บุคคล คณะบุคคล นิติบุคคล ส่วนราชการและองค์การของรัฐ

(25) ประกอบกิจการบริการค้าประกันหนี้สิน และความรับผิดชอบ และการปฏิบัติตามสัญญาของบุคคลอื่น รวมทั้งบริการ ค้าประกันบุคคล ซึ่งเดินทางเข้ามาในประเทศไทยหรือเดินทางออกไปต่างประเทศตามกฎหมายว่าด้วยคนเข้าเมือง กฎหมายว่าด้วย ภาษีอากรและกฎหมายอื่น

(26) ประกอบกิจการรับเหมาก่อสร้างอาคาร อาคารพาณิชย์ อาคารที่พักอาศัย สถานที่ราชการ ถนน สะพาน เขื่อน อุโมงค์ และงานก่อสร้างอื่นๆ ทุกชนิด รวมทั้งงานโยธาทุกชนิด

(27) ประกอบกิจการขนส่งและขนถ่ายสินค้า และคนโดยสารทั้งทางบก ทางน้ำ ทางอากาศ ทั้งภายในประเทศและระหว่าง ประเทศ รวมทั้งรับบริการของออกจกท่าเรือตามพิธีศุลกากรและจัดการจัดระวางการขนส่งทุกชนิด

(28) ประกอบกิจการผลิต จำหน่าย เซา เซาซี้อ และให้สัตปทาน อุปกรณ์ ที่เกี่ยวกับการผลิตน้ำประปาและการบำบัดน้ำเสีย

(29) ประกอบกิจการให้เช่าลิขสิทธิ์ซอฟต์แวร์ระบบบริหารจัดการสถานศึกษาบนคลาวด์เซิร์ฟเวอร์

(30) ประกอบกิจการผลิต จำหน่าย สื่อการเรียนการสอน คอมพิวเตอร์ ฮาร์ดแวร์ ซอฟต์แวร์

(31) ประกอบกิจการ จำหน่าย บริการ คุรุภัณฑ์การศึกษา



กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์
Department of Business Development
Ministry of Commerce

หนังสือรับรองฉบับนี้ถูกจัดทำด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ โดยเป็นข้อมูล ณ วันที่ออกเอกสาร
ทั้งนี้ ในการใช้งาน ผู้ใช้ควรตรวจสอบข้อความที่ปรากฏบนหนังสือรับรองฉบับนี้ทุกครั้ง และสามารถตรวจสอบเอกสารฉบับนี้
ผ่านทาง QR Code และเว็บไซต์กรม (www.dbd.go.th) ได้ภายใน 1 ปี นับจากวันที่ออกหนังสือรับรอง

กรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ
กระทรวงพาณิชย์
Leading Business
Towards Digital
Transformation
GrandATS co.,LTD.
Ref: E10091220087676
ออกให้ ณ วันที่ : 2026-01-22 T13:07:29+0700
บริษัท แกรนด์ เอทีเอส จำกัด



 **บัตรประจำตัวประชาชน Thai National ID Card**
เลขประจำตัวประชาชน Identification Number **3 1499 00530 81 4**

ชื่อตัวและชื่อสกุล **นาย นันทน์ภพ ศาสนันทน์**
Name **Mr. Nanthapop**
Last name **Sasnanand**
เกิดวันที่ **22 ธ.ค. 2515**
Date of Birth **22 Dec. 1972**
ศาสนา พุทธ

ที่อยู่ **137 ซ.รังสิต-นครนายก 16 ค.ประชาธิปไตย**
อ.ธัญบุรี จ.ปทุมธานี
20 ต.ค. 2563
วันออกบัตร
20 Dec. 2020
Date of issue


(นายธนาพร จงจิระ)
เจ้าพนักงานออกบัตร

21 ธ.ค. 2571
วันบัตรหมดอายุ
21 Dec. 2028
Date of Expiry


4299-03-10201328


สำเนาถูกต้อง

หนังสือมอบอำนาจ

เขียนที่ บริษัท แกรนด์ เอทีเอส จำกัด

วันที่18..... เดือนมิถุนายน..... พ.ศ2567.....

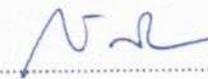
โดยหนังสือมอบอำนาจฉบับนี้ข้าพเจ้า บริษัท แกรนด์ เอทีเอส จำกัด ทะเบียนเลขที่ 0125555017579 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 สิงหาคม 2555 ตั้งอยู่เลขที่ 135 ซอย รังสิต-นครนายก 16 ตำบล ประชาธิปัตย์ อำเภอ ธัญบุรี จังหวัดปทุมธานี 12130 โดยมีนายนันท์ภพ ศาसनันท์ และกอบชัย กิจรัตน์ เป็นผู้ มีอำนาจลงนามในนามนิติบุคคลของบริษัท

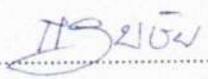
ขอมอบอำนาจให้นายนันท์ภพ ศาसनันท์..... อายุ 52..... ปี
บัตรประจำตัวประชาชนเลขที่3149900530814..... อยู่บ้านเลขที่ 137..... หมู่ที่-.....
ซอยรังสิต-นครนายก 16..... ถนนรังสิต-นครนายก..... ตำบลประชาธิปัตย์.....
อำเภอธัญบุรี..... จังหวัดปทุมธานี..... (ต่อไปจะเรียกว่า "ผู้รับมอบอำนาจ")

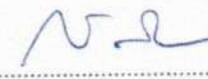
เป็นผู้มีอำนาจดำเนินการแทนข้าพเจ้า ตลอดจนดำเนินการลงนามในเอกสารต่าง ๆ เพื่อยื่นขอจัดซื้อ จัดจ้างโครงการจัดซื้อภาครัฐ และเอกชนทุกโครงการ แทนข้าพเจ้าจนเสร็จการ และข้าพเจ้า ยอมรับผิดชอบใน การที่ผู้รับมอบอำนาจของข้าพเจ้า ได้กระทำไปตามที่มอบอำนาจนี้ เสมือนหนึ่งข้าพเจ้าได้กระทำการด้วยตนเองทุก ประการ เพื่อเป็นหลักฐาน ข้าพเจ้าจึงได้ลงลายมือชื่อไว้เป็นสำคัญต่อหน้าพยานแล้ว

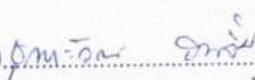


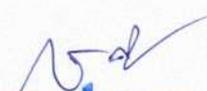
GrandATS CO.,LTD
บริษัท แกรนด์ เอทีเอส จำกัด

(ลงชื่อ)..........ผู้มอบอำนาจ
(นายนันท์ภพ ศาसनันท์)

(ลงชื่อ)..........ผู้มอบอำนาจ
(นายกอบชัย กิจรัตน์)

(ลงชื่อ)..........ผู้รับมอบอำนาจ
(นายนันท์ภพ ศาसनันท์)

(ลงชื่อ)..........พยาน
(นายชุนหะวัน ฮวดลิม)


GrandATS CO.,LTD.
บริษัท แกรนด์ เอทีเอส จำกัด

ที่ ปท. 013183



สำนักงานทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทจังหวัดปทุมธานี
กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์

หนังสือรับรอง

ขอรับรองว่าบริษัทนี้ ได้จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์
เมื่อวันที่ 21 สิงหาคม 2555 ทะเบียนนิติบุคคลเลขที่ 0125555017579

ปรากฏข้อความในรายการตามเอกสารทะเบียนนิติบุคคล ณ วันออกหนังสือนี้ ดังนี้

1. ชื่อบริษัท บริษัท แกรนด์ เอทีเอส จำกัด
2. กรรมการของบริษัทมี 8 คน ตามรายชื่อดังต่อไปนี้
 1. นายฉลองชัย ชัยยะคำ
 2. นายพิณิจ นิลภัณฑะ
 3. นายสินธนา ศาสนันทน์
 4. นางสาวประภาพรณ ชนะพาล
 5. นางสาวภาวิณี เพชรสว่าง
 6. นายสรารุท ศาสนันทน์
 7. นายนิพนธ์ภพ ศาสนันทน์
 8. นายกอบชัย กิจรัตน์/
3. จำนวนหรือชื่อกรรมการซึ่งลงชื่อผูกพันบริษัทได้คือ นายนิพนธ์ภพ ศาสนันทน์ ลงนามร่วมกับ นายกอบชัย กิจรัตน์ และ
ประทับตราสำคัญของบริษัท/
 - 4.ทุนจดทะเบียน 70,000,000.00 บาท / เจ็ดสิบล้านบาทถ้วน/
 5. สำนักงานใหญ่ ตั้งอยู่เลขที่ 135 ซอยรังสิต-นครนายก 16 ตำบลประชาธิปัตย์ อำเภอธัญบุรี จังหวัดปทุมธานี/
 6. วัตถุประสงค์ของบริษัทมี 31 ข้อ ดังปรากฏในสำเนาเอกสารแนบท้ายหนังสือรับรองนี้ จำนวน 3 แผ่น โดยมีลายมือชื่อ
นายทะเบียนซึ่งรับรองเอกสารเป็นสำคัญ

ออกให้ ณ วันที่ 18 เดือน ตุลาคม พ.ศ. 2567

(นายวราชัย ตอกบัว)

นายทะเบียน

คำเตือน : ผู้ใช้ควรตรวจสอบข้อความทราบท้ายหนังสือรับรองฉบับนี้ทุกครั้ง



กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์
Department of Business Development
Ministry of Commerce

GrandATS CO.,LTD
บริษัท แกรนด์ เอทีเอส จำกัด

ก้าวสู่อนาคต
ด้วยดิจิทัล

Leading Business
Towards Digital
Transformation



จัดพิมพ์ เมื่อเวลา 16:00 น.

Ref:671300215013183

1/5

GrandATS co.,LTD.
บริษัท แกรนด์ เอทีเอส จำกัด



ที่ ปท. 013183

สำนักงานทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทจังหวัดบึงกาฬ
กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์

หนังสือรับรอง

ข้อควรทราบ ประกอบหนังสือรับรอง ฉบับที่ ปท. 013183

1. บริษัทนี้เดิมชื่อ บริษัท พีเค เน็ตเวิร์ค แอนด์ โซลูชัน จำกัด ได้จดทะเบียนเปลี่ยนชื่อเป็น บริษัท แกรนด์ เอทีเอส จำกัด เมื่อวันที่ 4 ธันวาคม 2558/
2. นิติบุคคลที่จดทะเบียนแล้วเมื่อมีลูกจ้าง ให้ติดต่อสำนักงานประกันสังคมเขตพื้นที่/จังหวัด ภายใน 30 วัน เพื่อปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการประกันสังคม และกฎหมายว่าด้วยเงินทดแทน/
3. นิติบุคคลนี้ได้ส่งงบการเงินปี 2566
4. หนังสือรับรองเฉพาะข้อความที่ห้าง/บริษัทได้นำมาจดทะเบียนไว้เพื่อผลทางกฎหมายเท่านั้น ข้อเท็จจริงเป็นสิ่งที่ควรหาไว้พิจารณา
5. นายทะเบียนอาจเพิกถอนการจดทะเบียน ถ้าปรากฏว่าข้อความอันเป็นสาระสำคัญของทะเบียนไม่ถูกต้อง หรือเป็นเท็จ



ว.1 (วพ)

รายละเอียดวัตถุประสงค์

วัตถุประสงค์ทั่วไป

(1) ชื่อ จัดหา รัป เซ่า เซ่าชื่อ อีอกรรมสิทธิ์ ครอบครอง ปรับปรุง ไร่ และจัดการ โดยประการอื่น ซึ่งทรัพย์สินใดๆ ตลอดจน ดอกผลของทรัพย์สินนั้น

(2) ขาย โอน จำนอง จำนำ แลกเปลี่ยน และจำหน่ายทรัพย์สินโดยประการอื่น

(3) เป็นนายหน้า ตัวแทน ตัวแทนค้าต่างในกิจการและธุรกิจทุกประเภท เว้นแต่ในธุรกิจประกันภัย การหาสมาชิกให้สมาคม และการค้าหลักทรัพย์

(4) กู้ยืมเงิน เบิกเงินเกินบัญชีจากธนาคาร นิติบุคคล หรือสถาบันการเงินอื่น และให้กู้ยืมเงินหรือให้เครดิตด้วยวิธีการอื่น โดยจะมีหลักประกันหรือไม่ก็ตาม รวมทั้งการรับ ออก โอน และสลับหลังตัวเงิน หรือตราสารที่เปลี่ยนมือได้อย่างอื่น เว้นแต่ใน ธุรกิจธนาคาร ธุรกิจเงินทุน และธุรกิจเครดิตฟองซิเอร์

(5) ทำการจัดตั้งสำนักงานสาขาหรือแต่งตั้งตัวแทน ทั้งภายในและภายนอกประเทศ

(6) เข้าเป็นส่วนส่วนจำกัดความรับผิดชอบในห้างหุ้นส่วนจำกัด เป็นผู้ถือหุ้นในบริษัทจำกัด และบริษัทมหาชนจำกัด

วัตถุประสงค์ประกอบพาณิชย์กรรม

(7) ประกอบกิจการค้าสัตว์มีชีวิต เนื้อสัตว์ชำแหละ เนื้อสัตว์แช่แข็ง และเนื้อสัตว์บรรจุกระป๋อง

(8) ประกอบกิจการค้า ข้าว ข้าวโพด มันสำปะหลัง มันสำปะหลังอัดเม็ด กาแฟ เม็ดมะม่วงหิมพานต์ ถั่ว งา ละหุ่ง บาล์ม น้ำมัน ปอ ผ้าย นุ่น พืชไร่ ผลิตภัณฑ์จากสินค้าดังกล่าว ครึ่ง หนังสัตว์ หนังสัตว์ ไม้ แร่ ยาง ยางดิบ ยางแผ่น หรือยางชนิดอื่นอันผลิตขึ้น หรือได้มาจากส่วนหนึ่งส่วนใดของต้นยางพารา ของป่าสมุนไพร และพืชผลทางเกษตรอื่นทุกชนิด

(9) ประกอบกิจการค้า ผัก ผลไม้ หน่อไม้ พริกไทย พืชสวน บุหรี่ ยาเส้น เครื่องดื่ม น้ำดื่ม น้ำแร่ น้ำผลไม้ สุรา เบียร์ อาหาร สด อาหารแห้ง อาหารสำเร็จรูป อาหารทะเลบรรจุกระป๋อง เครื่องกระป๋อง เครื่องปรุงรสอาหาร น้ำขอส น้ำตาล น้ำมันพืช อาหารสัตว์ และเครื่องบริโภคอื่น

(10) ประกอบกิจการค้า ผ้า ผ้าทอจากใยสังเคราะห์ ผ้าฝ้าย ผ้าใยสังเคราะห์ เส้นใยโพลีเอสเตอร์ เส้นด้ายยัด เครื่องนุ่งห่ม เสื้อผ้าสำเร็จรูป เครื่องแต่งกาย เครื่องประดับกาย ถุงเท้า ถุงน่อง เครื่องหนัง รองเท้า กระเป๋า เครื่องอุปโภคอื่น สิ่งทอ อุปกรณ์การเล่นกีฬา

(11) ประกอบกิจการค้า เครื่องยนต์กลไก เครื่องเรือน เฟอร์นิเจอร์ เครื่องแก้ว เครื่องครัว ตู้เย็น เครื่องปรับอากาศ เครื่องฟอกอากาศ พัดลม เครื่องดูดอากาศ หม้อหุงข้าวไฟฟ้า เตาไรต์ไฟฟ้า เครื่องทำความร้อน เครื่องทำความเย็น เตายอบไมโครเวฟ เครื่องใช้ไฟฟ้า อุปกรณ์ไฟฟ้า รวมทั้งอะไหล่และอุปกรณ์ของสินค้าดังกล่าว

(12) ประกอบกิจการค้า วัสดุก่อสร้าง อุปกรณ์และเครื่องมือใช้ในการก่อสร้าง เครื่องมือช่างทุกประเภท สี เครื่องมือทาสี เครื่องตกแต่งอาคาร เครื่องเหล็ก เครื่องทองแดง เครื่องทองเหลือง เครื่องเคลือบ เครื่องสุขภัณฑ์ อุปกรณ์ประปา รวมทั้งอะไหล่ และอุปกรณ์ของสินค้าดังกล่าว

(13) ประกอบกิจการค้า เครื่องจักร เครื่องยนต์ เครื่องมือกล เครื่องทุนแรง ยานพาหนะ เครื่องกำเนิดไฟฟ้า เครื่องสูบน้ำ เครื่องบำบัดน้ำเสีย และเครื่องกำจัดขยะ

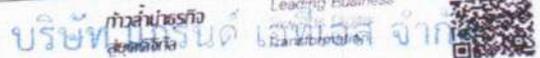
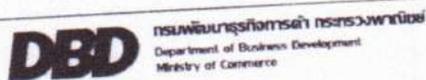
(14) ประกอบกิจการค้า น้ำมันเชื้อเพลิง ถ่านหิน ผลิตภัณฑ์อื่นที่ก่อให้เกิดพลังงาน และสถานีบริการน้ำมันเชื้อเพลิง

(15) ประกอบกิจการค้า ยา ยารักษาโรค เภสัชภัณฑ์ เคมีภัณฑ์ เครื่องมือแพทย์ เครื่องมือเครื่องมือทางวิทยาศาสตร์ ภูเก็ต ยาปราบศัตรูพืช ยาบำรุงพืชและสัตว์ทุกชนิด

(16) ประกอบกิจการค้า เครื่องสำอาง อุปกรณ์เครื่องมือและเครื่องใช้เสริมความงาม

(17) ประกอบกิจการค้า กระดาษ เครื่องเขียน แบบเรียน แบบพิมพ์ หนังสือ อุปกรณ์การเรียนการสอน อุปกรณ์การถ่ายภาพ และภาพยนตร์ เครื่องคำนวณ เครื่องพิมพ์ อุปกรณ์การพิมพ์ สิ่งพิมพ์ หนังสือพิมพ์ ตู้เก็บเอกสาร เครื่องใช้สำนักงาน เครื่องมือสื่อสาร คอมพิวเตอร์ รวมทั้งอุปกรณ์และอะไหล่ของสินค้าดังกล่าว

(18) ประกอบกิจการค้า ทอง นาก เงิน เพชร พลอย และอัญมณีอื่น รวมทั้งวัตถุทำเทียมดังกล่าว



Ref:671300215013183

จัดพิมพ์ เมื่อเวลา 16:00 น.



ที่ ปท. 013183

ออกให้ ณ วันที่ 18 เดือน ตุลาคม พ.ศ. 2567

บริษัท แกรนด์ เอทีเอส จำกัด

- (19) ประกอบกิจการค้า เม็ดพลาสติก พลาสติก หรือสิ่งอื่นซึ่งมีลักษณะคล้ายคลึงกัน ทั้งที่อยู่ในสภาพวัตถุดิบ หรือสำเร็จรูป
- (20) ประกอบกิจการค้า ยางเทียม สิ่งทำเทียม วัตถุหรือสินค้าดังกล่าวโดยกรรมวิธีทางวิทยาศาสตร์
- (21) สิ่งเข้ามาจำหน่ายในประเทศและส่งออกไปยังต่างประเทศ ซึ่งสินค้าตามที่กำหนดไว้ในวัตถุที่ประสงค์
- (22) ทำการประมวลเพื่อขายสินค้าตามวัตถุที่ประสงค์ให้แก่บุคคล คณะบุคคล นิติบุคคล ส่วนราชการและองค์การของรัฐ

ทั้งภายในและภายนอกประเทศ

DRD

DBD กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์
Department of Business Development
Ministry of Commerce

จัดพิมพ์ เมื่อเวลา 16:00 น.

GrandATS CO.,LTD.
บริษัท แกรนด์ เอทีเอส จำกัด
Leading Business
Transformation



Ref:671300215013183

4/5

GrandATS CO.,LTD.
บริษัท แกรนด์ เอทีเอส จำกัด


บัตรประจำตัวประชาชน Thai National ID Card
 เลขประจำตัวประชาชน 3 1499 00530 81 4
 Identification Number

ชื่อและชื่อสกุล นาย นันทนภพ ศาสสนนันท์
 Name Mr. Nanthapop
 Last name Sasnenand
 เกิดวันที่ 22 ธ.ค. 2515
 Date of Birth 22 Dec. 1972
 ศาสนา พุทธ

ที่อยู่ 137 ซ.รังสิต-นครนายก 16 ต.ประชาธิปัตย์
 อ.รังสิต จ.ปทุมธานี
 20 พ.ค. 2543
 20 Dec. 2000
 20 Dec. 2000
 Date of Issue


 21 ธ.ค. 2571
 21 Dec. 2028
 21 Dec. 2028
 Date of Expiry

429-03-10201328

สำเนาถูกต้อง

Handwritten signature



บัตรประจำตัวประชาชน Thai National ID Card

เลขประจำตัวประชาชน 3 1405 00042 56 3
Identification Number

ชื่อตัวและชื่อสกุล นาย กอบชัย กิจรัตน์



Name Mr. Koochai

Last name Kitrattanee

เกิดวันที่ 29 มี.ค. 2506

Date of Birth 29 Mar. 1963

ศาสนา อิสลาม

ที่อยู่ 100/81 หมู่ที่ 12 ต.ลำไย อ.ลำไย

จ.พระนครศรีอยุธยา

25 มี.ค. 2517

วันหมดอายุ

25 มี.ค. 2534

Date of Issue



นาย กอบชัย กิจรัตน์
เจ้าพนักงานออกบัตร

29 มี.ค. 2576

วันหมดอายุ

29 มี.ค. 2592

Date of Expiry



สำเนาถูกต้อง

TS450.