

กระทรวงศึกษาธิการ
เลขที่รับ..... 20038
วันที่ 11 ธ.ค. 2568
เวลา..... ก.ส.ส.ป.



ที่ นร ๐๑๐๘/ว ๑๘๕๘

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

ค.ม.ช.

๘ ธันวาคม ๒๕๖๘

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐
เรียน ปลัดกระทรวงศึกษาธิการ

สิ่งที่ส่งมาด้วย รายละเอียดบทความตามคิวอาร์โค้ด

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำบทความสรุปประเด็นคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร และประเด็นข้อหาหรือ เพื่อเป็นเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ตามคิวอาร์โค้ด ห้ายหนังสือนี้

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีพิจารณาแล้วเห็นว่า เอกสารเผยแพร่ดังกล่าวข้างต้น จะเป็นประโยชน์ต่อการนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ในการนี้ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี จึงขอความอนุเคราะห์จากท่านเผยแพร่บทความดังกล่าวผ่านช่องทางสื่อต่าง ๆ ของหน่วยงาน และส่งให้ส่วนราชการในการกำกับดูแลต่อไป ทั้งนี้ สามารถดูบทความย้อนหลังได้ที่ www.oic.go.th เมนู“องค์ความรู้”> บทความ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์เผยแพร่ต่อไปด้วย จะขอบคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ

(นายณนพพร บุญแก้ว)

รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

โทร. ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๙

โทรสาร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๘๘

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@opm.go.th

บทความ



<https://tinyurl.com/yjfyw9rf>



ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อคณะกรรมการพิจารณาจ่ายค่าตอบแทน

นางปรุจจิตซึ่งเป็นผู้ขอรับค่าตอบแทนความเสียหายของพยานได้มีคำขอข้อมูลข่าวสารจากสำนักงานป้องกันการบุกรุกที่ดินสาธารณะเกี่ยวกับรายชื่อประธานและคณะกรรมการพิจารณาจ่ายค่าตอบแทนพยาน ในการประชุมครั้งที่ ๕๕/๒๕๖๗ แต่สำนักงานป้องกันการบุกรุกที่ดินสาธารณะปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า การเปิดเผยรายชื่อและสังกัดของคณะกรรมการจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใดตามมาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับการประชุมดังกล่าวมีการพิจารณาคำขอรับค่าตอบแทนความเสียหายแก่พยานรายอื่นด้วยนางปรุจจิตจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ได้แก่รายชื่อประธานและคณะกรรมการพิจารณาจ่ายค่าตอบแทนพยาน ในการประชุมครั้งที่ ๕๕/๒๕๖๗ เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อกรรมการผู้มาประชุม และผู้รับรองรายงานการประชุม เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของคณะกรรมการพิจารณาจ่ายค่าตอบแทนพยาน อีกทั้งไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า นางปรุจจิตมีพฤติการณ์ที่จะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่ง บุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อย่างไร การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสในการพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณาจ่ายค่าตอบแทนพยาน ดังนั้น เมื่อพิเคราะห์ถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ จึงวินิจฉัยให้สำนักงานป้องกันการบุกรุกที่ดินสาธารณะเปิดเผยรายชื่อประธานและคณะกรรมการพิจารณาจ่ายค่าตอบแทนพยาน ในการประชุมครั้งที่ ๕๕/๒๕๖๗ ให้นางปรุจจิต

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ - ๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๒๕/๒๕๖๘)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”



การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน

เรื่องนี้ ผู้ขอข้อมูลข่าวสารต้องการตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่เทศกิจที่ดูแลจัดระเบียบหาบเร่แผงลอยบนทางเท้า กรณีนี้หน่วยงานของรัฐที่ครอบครองข้อมูลข่าวสารจะเปิดเผยข้อมูลให้ผู้ขอข้อมูลข่าวสารได้เพียงใด

นายวานิช ได้มีคำขอข้อมูลข่าวสารจากเทศบาลเมืองสวาน้อยเกี่ยวกับคำสั่งของนายกเทศมนตรีเมืองสวาน้อยที่มอบหมายงานเจ้าหน้าที่เทศกิจ และรายชื่อเจ้าหน้าที่เทศกิจที่ใช้รถปฏิบัติงานผลัดกลางคืนในการดูแลจัดระเบียบหาบเร่แผงลอยบนทางเท้าในเขตเทศบาลเมืองสวาน้อย แต่เทศบาลเมืองสวาน้อยปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า การเปิดเผยจะเป็นการรุกร้าสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร และการเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ (๒) และ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นายวานิชจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์คือ เอกสารสำเนารายชื่อเจ้าหน้าที่เทศกิจและรถที่ใช้ปฏิบัติงานผลัดกลางคืนในการดูแลจัดระเบียบหาบเร่แผงลอยบนทางเท้าในเขตเทศบาลเมืองสวาน้อย เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการตามปกติของเทศบาลเมืองสวาน้อย ไม่มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น เมื่อพิเคราะห์ถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ จึงวินิจฉัยให้เทศบาลเมืองสวาน้อยเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ให้แก่ นายวานิช

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ทหาหรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ - ๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๓๐/๒๕๖๘)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”



ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการพิจารณาเรื่องร้องเรียนของคณะกรรมการ

นายสมรภัทร์ซึ่งเป็นผู้ร้องเรียนได้มีหนังสือถึงสำนักงานคุ้มครองผู้บริโภคเมืองสุวรรณเขต ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการพิจารณาเรื่องร้องเรียนของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคเมืองสุวรรณเขต ในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ แต่สำนักงานคุ้มครองผู้บริโภคเมืองสุวรรณเขตปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่าเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด อีกทั้งการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) และ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นายสมรภัทร์จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ได้แก่สำนวนการพิจารณาเรื่องร้องเรียนกล่าวหาบริษัท สร้างทิพย์ จำกัด ว่าก่อสร้างบ้านไม่เป็นไปตามแบบขออนุญาตจัดสรร ซึ่งคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคเมืองสุวรรณเขตได้ประชุมพิจารณา ในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า แม้คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคเมืองสุวรรณเขตจะได้พิจารณาเรื่องร้องเรียนดังกล่าวเสร็จแล้ว แต่ขณะนี้ อยู่ระหว่างการเสนอเรื่องดังกล่าวให้คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคเมืองสุวรรณเขตพิจารณา การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว จะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว เห็นว่าการที่สำนักงานคุ้มครองผู้บริโภคเมืองสุวรรณเขตปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารนั้นชอบแล้ว จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ทหาหรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ - ๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๔๒๓/๒๕๖๘)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”



ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานผลสอบสวนทางวินัย

เรื่องนี้เป็นกรณีที่มีผู้ร้องขอข้อมูลเกี่ยวกับผลการสอบสวนทางวินัย มาดูกันว่าข้อมูลข่าวสารดังกล่าวนั้นเปิดเผยได้หรือไม่ อย่างไร

นางจรรย์ใจมีหนังสือถึงสำนักงานสหกรณ์จังหวัด A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานสรุปผลการสอบสวนวินัย กรณีที่นางจรรย์ใจถูกสำนักงานสหกรณ์จังหวัด A แต่งตั้งกรรมการสอบทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรง แต่สำนักงานสหกรณ์จังหวัด A ปฏิเสธการเปิดเผยโดยอ้างว่า การสอบสวนทางวินัยเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๔) (๕) (๖) และมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับมาตรา ๑๙ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ จึงไม่สามารถเปิดเผยให้ได้ นางจรรย์ใจจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า ผลการสอบสวนทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรงของนางจรรย์ใจได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยจึงไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับนางจรรย์ใจเป็นผู้ถูกสอบสวนทางวินัยโดยตรงจึงควรได้รับทราบสรุปผลการสอบสวน อีกทั้งผลการสอบสวนวินัยไม่ร้ายแรงดังกล่าวไม่ปรากฏข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลหนึ่ง บุคคลใด การเปิดเผยจึงไม่ก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่ง บุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ (๔) รวมทั้งไม่ได้เป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) และไม่ได้เป็นข้อมูลข่าวสารที่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผยหรือข้อมูลข่าวสารที่มีผู้ให้มาโดยไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่นตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว เห็นควรให้สหกรณ์จังหวัด A เปิดเผยสรุปผลการสอบสวนทางวินัยไม่ร้ายแรงแก่นางจรรย์ใจ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องด้วย

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ - ๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๔๒๑/๒๕๖๘)

นางสาววัชรา อ่อนละมุน นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”



สิทธิของคนต่างด้าวตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ

เรื่องนี้เป็นกรณีการอุทธรณ์คำสั่งไม่ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการมีคำสั่งไม่อนุญาตคืนรายการทะเบียนราษฎรของประชาชนผู้เคยถือสัญชาติไทยมาก่อน มาดูว่าจะเปิดเผยได้หรือไม่ อย่างไร

นายสิทธิศักดิ์เป็นนายผู้รับมอบอำนาจจากนายมุฮัมหมัด มีหนังสือขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการมีคำสั่งไม่อนุญาตคืนรายการทะเบียนราษฎรของนายมุฮัมหมัดจากอำเภอบางรือศรี ดังนี้ ๑. บันทึกการสอบปากคำจัดทำทะเบียนประวัติ ๒. บันทึกแบบ ๘๙ ๓. บันทึกสอบปากคำบุคคลรับรองจัดทำทะเบียนประวัติ ๔. บันทึกสอบปากคำยื่นคำร้องขอคืนรายการที่ถูกจำหน่าย ๕. เอกสารที่สำนัทะเบียนอำเภอบางรือศรียื่นขอตรวจสอบจากหน่วยงานต่าง ๆ ๖. บันทึกสอบปากคำของพยานทั้งหมด โดยอำเภอบางรือศรีปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวโดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ - ๓ ไม่มีอยู่ในความครอบครองเนื่องจากสูญหายตามบันทึกแจ้งความเอกสารสูญหายของสถานีตำรวจภูธรบางรือศรี ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ - ๕ นายมุฮัมหมัดขอคัดได้เพราะเป็นเอกสารของตนเอง และข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๖ เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลมีอาจเปิดเผยได้เพราะอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นายสิทธิศักดิ์จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า ตามที่นายสิทธิศักดิ์ผู้เป็นนายที่รับมอบอำนาจจากนายมุฮัมหมัด ปัจจุบันนายมุฮัมหมัดมีสถานะเป็นผู้พลัดถิ่นถือสัญชาติอื่นแล้ว ซึ่งตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มีหลักการว่า คนต่างด้าว หมายถึง “บุคคลธรรมดาที่ไม่มีสัญชาติไทยและไม่มีถิ่นที่อยู่ในประเทศไทย...” ประกอบกับไม่ปรากฏหลักฐานเกี่ยวกับการอนุญาตให้มีถิ่นที่อยู่ในประเทศไทยตามมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติคนเข้าเมือง พ.ศ. ๒๕๒๒ ซึ่งบัญญัติว่า “คนต่างด้าวจะเข้ามามีถิ่นที่อยู่ในราชอาณาจักรมิได้ เว้นแต่จะได้รับอนุญาตจากคณะกรรมการและด้วยความเห็นชอบของรัฐมนตรี ทั้งนี้ ภายในจำนวนที่รัฐมนตรีประกาศตามมาตรา ๔๐ และได้รับใบสำคัญถิ่นที่อยู่ตามมาตรา ๔๗ แล้ว” ประกอบกับตามมาตรา ๙ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ กำหนดให้ “คนต่างด้าวจะมีสิทธิเข้าตรวจดู ขอสำเนาหรือขอสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องของข้อมูลข่าวสารได้เพียงใดให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง” ซึ่งปัจจุบันยังมีได้มีการกำหนดกฎกระทรวงขึ้น ดังนั้น นายสิทธิศักดิ์ผู้เป็นนายที่รับมอบอำนาจจากนายมุฮัมหมัดซึ่งเป็นคนต่างด้าว จึงมิใช่ผู้ทรงสิทธิในการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงไม่มีอำนาจที่จะรับเรื่องอุทธรณ์นี้ไว้พิจารณา จึงเห็นสมควรให้ยุติเรื่อง

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ - ๗๙

คำสั่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๔๔/๒๕๖๘)

นายอาทิพย์ จรจรัส นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”